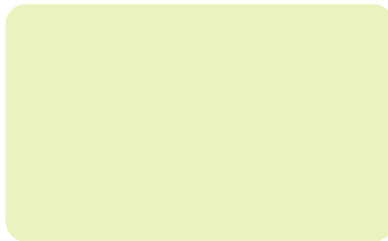
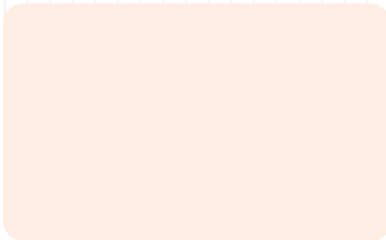


ISBN 978-89-6211-007-4 93500

YesKiSTi.net

# KISTI 정보자원 및 중소기업 지원서비스 수요분석

이명선, 김찬호, 이정구, 양희진



2007. 12

# 목 차

I. 조사개요 .....	1
1. 조사목적 .....	3
2. 조사내용 .....	3
3. 조사설계 .....	5
4. 표본특성 .....	5
II. 조사결과 요약 .....	7
1. 2007년 상반기 조사결과 요약 .....	9
2. 2007년 하반기 조사결과 요약 .....	21
III. 조사결과 분석 .....	31
1. 2007년 상반기 조사결과 분석 내용 .....	33
1) KISTI 과학기술정보 이용 현황 .....	35
2) KISTI 원문서비스 .....	41
3) KISTI 중소기업지원서비스 .....	43
4) 기타 요구사항 .....	46
2. 2007년 하반기 조사결과 분석 내용 .....	49
1) KISTI 지역클러스터협의회 운영 .....	51
2) KISTI 중소기업지원서비스 .....	58
3) 기타 요구사항 .....	65
● 부록	
1. 2007년 상·하반기 수요조사 설문지 .....	67
2. 2007년도 지역별 이용자 간담회 질의 내용 및 조취사항 .....	73

# 표 목차

<표 3-1> 소속기관 및 지역별 KISTI 기능 인지도 .....	35
<표 3-2> 소속기관 및 지역별 생각나는 KISTI 이미지 .....	36
<표 3-3> 이용 빈도별 검색서비스 개선요구사항 .....	37
<표 3-4> 소속기관 및 지역별 확대·보완 필요 정보서비스 .....	39
<표 3-5> 소속기관 및 지역별 정보제공 및 확산을 위한 필요 서비스 .....	40
<표 3-6> 소속기관 및 지역별 원문서비스 이용경험 .....	41
<표 3-7> 원문서비스 불만족 이유 .....	41
<표 3-8> 소속기관 및 지역별 신기술사업아이디어 평가 사업 인지도 .....	43
<표 3-9> 소속기관 및 지역별 e-Engineering 지원 사업 인지도 .....	44
<표 3-10> 소속기관 및 지역별 중소기업 지원을 위한 요청사항 .....	45
<표 3-11> 소속기관 및 지역별 클러스터 협의회 활성화 방안 .....	51
<표 3-12> 소속기관 및 지역별 클러스터협의회 자문위원 희망역할 .....	52
<표 3-13> 소속기관 및 지역별 클러스터협의회 자문위원간 교류방향 .....	53
<표 3-14> 소속기관 및 지역별 클러스터협의회 구성방안 .....	54
<표 3-15> 소속기관 및 지역별 클러스터협의회 설명회 방향 .....	55
<표 3-16> 소속기관 및 지역별 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도 .....	58
<표 3-17> 소속기관 및 지역별 e-Engineering 지원 사업 인지도 .....	59
<표 3-18> 소속기관 및 지역별 중소기업 정보조사 사업 인지도 .....	60
<표 3-19> 소속기관 및 지역별 중소기업에서 가장 필요한 정보조사 .....	61

<표 3-20> 소속기관 및 지역별 지원이 가장 필요한 단계 ..... 62

<표 3-21> 소속기관 및 지역별 기술/제품 개발과정에서 가장 어려운 부분 · 63

# 그림목차

<그림 3-1> KISTI의 기능 인지도 .....	35
<그림 3-2> KISTI의 생각나는 이미지 .....	36
<그림 3-3> 검색서비스에 대한 개선요구사항 .....	37
<그림 3-4> 분석리포트, 글로벌동향브리핑, 동향지식 TLD, 과학향기 개선 필요성 .....	38
<그림 3-5> 확대·보완이 필요한 정보서비스 .....	39
<그림 3-6> 정보제공 및 확산을 위한 필요 서비스 .....	40
<그림 3-7> 원문서비스 이용 경험 .....	41
<그림 3-8> 원문서비스 이용 만족도 .....	41
<그림 3-9> 원문서비스 개선의 필요성 .....	42
<그림 3-10> 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도 .....	43
<그림 3-11> e-Engineering 지원 사업 인지도 .....	44
<그림 3-12> 중소기업 지원을 위한 요청사항 .....	45
<그림 3-13> 지역클러스터 협의회 활성화 방안 .....	51
<그림 3-14> 지역클러스터협의회 자문위원 희망역할 .....	52
<그림 3-15> 지역클러스터협의회 자문위원간 교류방향 .....	53
<그림 3-16> 지역클러스터협의회 구성방안 .....	54
<그림 3-17> 지역클러스터협의회 설명회 방향 .....	55
<그림 3-18> 찾아가는 맞춤형 세미나 개최 의향 .....	56
<그림 3-19> 찾아가는 맞춤형 세미나 희망 주제 .....	56
<그림 3-20> KISTI 서비스 추천정도, 개선정도 및 연구개발기여도 .....	57
<그림 3-21> 신기술사업아이디어 타당성평가 사업 지원 인지도 .....	58
<그림 3-22> e-Engineering 지원사업 인지도 .....	59
<그림 3-23> 중소기업 정보조사 사업 인지도 .....	60

<그림 3-24> 중소기업에서 가장 필요한 정보조사 .....	61
<그림 3-25> 지원이 가장 필요한 단계 .....	62
<그림 3-26> 기술/제품 개발과정에서 가장 어려운 부분 .....	63
<그림 3-27> 가장 필요한 중소기업 지원 사항 .....	64
<그림 3-28> 경쟁력이 가장 취약한 부분 .....	64

## 제 1 장 조사개요

---

1. 조사목적
2. 조사내용
3. 조사설계
4. 표본특성

# 1 조사 목적

- 과학기술정보 이용자들의 이용행태와 요구사항이 보다 세분화됨에 따라 콘텐츠와 서비스 측면에서 이들의 요구를 적극적으로 수용하여 신속하게 개선할 수 있는 전문적인 서비스 역량을 갖추는 것이 필요
- 이를 위해 KISTI의 핵심 이용자 집단인 지역클러스터 협의회 자문위원들을 대상으로 정보이용 행태 및 정보수요에 대한 요구사항을 파악·분석하여 수요자 중심의 양질의 서비스를 제공함으로써 고객중심의 서비스 구현과 서비스 품질 향상을 통한 고객가치를 창출

# 2 조사 내용

2007년 상반기		2007년 하반기	
차원	세부항목	차원	세부항목
<b>Part 1.</b> <b>KISTI</b> <b>과학기술정보</b> <b>이용현황</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KISTI의 기능 인지도 및 이미지</li> <li>- 정보검색서비스의 개선요구 사항</li> <li>- KISTI의 확대·보완이 필요한 서비스</li> <li>- 정보제공 및 확산을 위해 필요한 사항</li> <li>- 분야별 개선의 필요성(분석 리포터, 글로벌동향 브리핑, 동향지식 TLD 과학향기)</li> </ul>	<b>Part 1.</b> <b>KISTI</b> <b>지역클러스터</b> <b>운영</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 클러스터 활성화를 위한 필요사항</li> <li>- 자문위원으로서의 희망 역할</li> <li>- 자문위원간 바람직한 교류 방향</li> <li>- 클러스터협의회 구성방안</li> <li>- 클러스터협의회 설명회 방향</li> <li>- 찾아가는 맞춤형세미나 개최 의향 및 희망 주제</li> <li>- KISTI 추천의도</li> <li>- KISTI 서비스 개선정도</li> <li>- KISTI 서비스의 연구개발 기여도</li> </ul>



<p><b>Part 2.</b> KISTI 원문서비스</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 원문서비스 이용경험 및 만족 /불만족</li> <li>- 원문개선의 필요성</li> <li>· 원문서비스 신청 및 이용절차</li> <li>· 신청 원문 처리상태 확인 서비스</li> <li>· 원문서비스 요금</li> <li>· 이용내역 및 예약금 잔액 조회</li> </ul>	<p><b>Part 2.</b> 중소기업 지원 서비스</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- SI 사업 인지도</li> <li>- E-Engineering 사업 인지도</li> <li>- 정보조사사업 인지도</li> <li>- 중소기업의 가장 필요한 정보 조사</li> <li>- 중소기업의 지원이 가장 필요한 단계</li> <li>- 개발과정에서 가장 어려운 부분</li> <li>- 중소기업지원에 가장 필요한 사항</li> <li>- 사업화를 위해 경쟁력이 가장 취약한 부분</li> </ul>
<p><b>Part 3.</b> KISTI 중소기업지원 서비스</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 신기술사업아이디어 타당성 평가 사업 인지도</li> <li>- e-Engineering 지원 사업 인지도</li> <li>- 중소기업 지원을 위한 KISTI의 역할</li> </ul>	<p><b>Part 3.</b> 기타 요구사항</p>	
<p><b>Part 4.</b> 기타 요구사항</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KISTI 과학기술정보 인프라, 클러스터 협의회 운영 등과 관련된 의견</li> </ul>	<p><b>Part 4.</b> 인구통계 특성</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 소속기관, 연령, 정보서비스 이용정도 등</li> </ul>
<p><b>Part 5.</b> 인구통계 특성</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 소속기관, 연령, 정보서비스 이용정도 등</li> </ul>		

※ 구체적인 조사내용 : <부록> 설문지 참조

### 3 조사 설계

KISTI 정보자원 및 중소기업 지원서비스 수요조사 설계	
조사대상	▪ 수도권(경기, 인천, 강원), 충청권(대전, 충남, 충북), 부산경남(부산, 경남), 대구경북(대구, 경북), 광주호남(광주, 전주) 5개 권역 지역클러스터 협의회 자문위원
조사방법	▪ 5개 권역별 지역클러스터 협의회 개최시 참석자를 대상으로 구조화된 설문지 (Structured Questionnaire)를 이용한 자기기입식 방법
표본수	▪ 2007년 상반기 : 총 330명
	▪ 2007년 하반기 : 총 462명
표본추출	▪ KISTI 지역클러스터 협의회 참석자를 대상으로 한 전수조사
표본오차	▪ 전수조사 형태(표집에 의한 조사가 아님)이므로 표본오차는 의미 없음
조사기간	▪ 2007년 상반기 : 2007년 2월 ~ 2007년 5월
	▪ 2007년 하반기 : 2007년 8월 ~ 2007년 11월
조사기관	▪ 한국과학기술정보연구원
분석방법	▪ SPSS 12.0을 이용한 빈도분석, 교차분석

※ 조사대상, 조사방법, 표본추출, 표본오차, 조사기관, 분석방법은 상·하반기 동일

### 4 표본특성

구분		2007년 상반기		2007년 하반기	
		빈도(명)	구성비(%)	빈도(명)	구성비(%)
지역	수도권(경기, 인천, 강원)	70	21.2%	91	19.7%
	충청권	49	14.8%	99	21.4%
	부산경남	63	19.1%	115	24.9%
	대구경북	58	17.6%	36	7.8%
	광주호남	90	27.3%	121	26.2%
소속기관	대기업	35	10.6%	22	4.8%
	중소기업	122	37.0%	165	35.7%
	공공기관	24	7.3%	25	5.4%
	대학교수 및 소속연구원	136	41.2%	163	35.3%
합계		330명	100.0%	462명	100.0%

\* 서울지역은 “지역클러스터 협의회”가 구성되어 있지 않아 설문조사대상에서 제외 됨.

## 제 II 장 조사결과 요약

---

## 2007년 상반기 조사결과 요약

# 1. 2007년 상반기 조사결과 요약

## Part 1 KISTI 과학기술정보 이용 현황

### KISTI의 기능

#### 조사결과

- KISTI의 기능에 대해 **알고 있다(75.0%)**라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 보통(21.0%), 잘 모름(4.0%) 순으로 나타남.
- 지역별로 충청권이 KISTI의 기능에 대해 잘 알고(83.6%) 있다는 응답이 가장 높았으며, 광주호남과 대구경북이 보통(각각 30.0%, 22.8%)이라는 응답이 타 지역에 비해 상대적으로 다소 높게 나타남.
- 소속기관별로는 대기업이 KISTI의 기능에 대해 잘 알고(94.3%) 있다는 응답이 가장 높게 나타난 반면, 중소기업이 타 소속기관에 비해 보통(25.6%)과 잘 모름(5.8%)다는 응답이 상대적으로 다소 높게 나타남.

#### ☞ 전략제언 1 : “표적 고객의 인지도 강화”를 통한 사업의 역량강화

- 전체 응답자의 10명중 7명이 KISTI의 기능을 인지하고 있다는 것은 매우 긍정적
- 그러나 KISTI의 기능에 대한 중소기업의 인지도가 상대적으로 낮다는 것은 혁신형 중소기업 정보지원 체제 강화라는 기관의 중요 추진 전략을 실행하는데 장애요인이 될 수 있음
- 결국 혁신형 중소기업 정보지원 체제 강화를 통한 고객가치창출과 지속가능한 경쟁력을 유지하기 위해서는 기관의 표적 고객인 중소기업의 기관 기능 인지도 강화를 위한 서비스 활성화 노력이 요구됨

### KISTI Top of Mind

#### 조사결과

- KISTI하면 생각나는 이미지는 **있다(93.1%)**, 없다 6.9%)는 응답이 높게 나타남.
- 생각나는 이미지로는 **과학기술정보제공(81.0%)**이라는 응답이 가장 많았으며, 다음으로 특허와 슈퍼컴(6.0%) ▶ yesKISTI(5.2%) ▶ 과학향기(1.5%) ▶ 정보 분석과 맞춤정보서비스(각각 1.1%)순으로 나타남.

- 지역별로 과학기술정보제공을 제외하고 수도권과 부산경남지역은 특허/슈퍼컴(각각 11.1%, 6.5%), 대구경북과 광주호남은 yesKISTI(각각 7.3%, 9.5%)를 KISTI의 중요한 기능으로 인지하고 있는 것으로 나타남.
- 소속기관별로 과학기술정보제공을 제외하고 대기업과 중소기업은 특허/슈퍼컴(각각 12.1%, 6.9%), 공공기관과 대학교수 및 연구원은 yesKISTI(11.8%, 4.5%)를 KISTI의 중요한 기능으로 인지하고 있는 것으로 나타남.

**☞ 전략제언 2 : “KISTI 주요 기능에 대한 균형 잡힌 가치 확산”을 통한 균형 잡힌 기관 발전 도모**

- KISTI=과학기술정보제공이라는 인식은 긍정적임
- 중요기능에 대한 응답비율이 과학기술정보제공에 지나치게 편향됨
- KISTI의 주요 기능별 균형 잡힌 발전을 저해하는 요인이 될 수 있음
- 정보 분석, 정보유통, 슈퍼컴퓨팅 서비스를 제공하는 과학기술정보인프라 중심기관이라는 positioning 강화 전략으로 지속가능한 기관 발전 필요

**정보 검색서비스의 개선 요구 사항**

**조사결과**

- 검색서비스의 개선이 가장 필요한 부분은 결과분류의 혼잡성(37.1%)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 검색방법(22.1%) ▶ 검색정확도(21.7%) ▶ 검색속도(6.7%) 으로 나타남.
- 검색서비스의 불편사항을 사용빈도별로 분석한 결과, 결과분류의 혼잡성을 제외하고, 이용 빈도가 낮은 집단은 검색방법(한달에 1회 미만 18.2%, 한달에 1회 31.4%, 한달에 2회 23.0%)에 대한 개선 요구가 높은 반면, 이용 빈도가 높은 집단은 검색의 정확도(일주일 2회 23.7%, 일주일 2회 이상 15.8%)에 대한 개선 요구가 높게 나타나, 이용 빈도에 따라 차이가 남.

**☞ 전략제언 : “단순화된 검색기능으로 One-Search를 통한 다종다양한 자원을 검색하고 정보를 쉽게 찾을 수 있는 포털 환경 제공”으로 이용자들이 긍정적인 KISTI 알림이가 될 수 있는 선순환 체계 구축**

- 검색기능은 검색 포털의 가장 중요한 기능(LG 주간 경제 06, 12, 13)으로, KISTI의 다양한 고객 조사(KISTI 이용자 간담회 등)에서 나타나고 있듯이 검색기능(검색방법, 결과분류 기능 등)에 대해 이용자들의 요구사항은 지속적으로 제기되고 있음.

- 특히 검색방법의 어려움과 결과분류의 혼잡성으로 필요한 정보를 획득하는데 시간이 많이 소요되고 이로 인해 타 사이트로 전환하는 경향이 있음

☞ yesKISTI의 검색 연산자 기능을 효과적으로 활용하면 보다 유용한 검색 결과를 산출 할 수 있는 장점이 있지만, 이용자들은 최소한의 시간(Time)과 노력(Effort)으로 최대의 생산성을 얻기 위해 단순하고 쉬운 검색기능을 선호함

- 이용자들은 검색기능에 대해 높은 수준의 서비스를 요구하는 것이 아니라 검색의 가장 기본적인 기능에 대한 요구이므로 이에 대한 요구가 충족되지 않는다면 전환 장벽이 낮아져 고객의 이탈성향은 더욱 높아지고 이용율이 낮아질 수 있음

☞ 이용자들이 가장 중요하게 생각하는 기능은 검색의 용이성과 정확한 정보제공이지만, yesKISTI의 검색기능(연산자, 결과 분류체계 등)에 대해 복잡하고 어렵다고 인지하는 경향이 높아 보다 사용자 친화적으로 검색 연산자 기능의 단순화가 必

## 정보서비스 개선의 필요성

### 조사결과

- yesKISTI 정보서비스 가운데 “분석리포터”에 대한 개선 필요성은 전체 응답자의 56.5%가 개선이 필요하다고 응답해 개선 욕구가 다소 높게 나타남.
- “글로벌동향브리핑”에 대한 개선의 필요성 또한 전체 응답자의 52.4%가 개선이 필요하다고 응답해 개선 욕구가 다소 높게 나타남.
- “동향지식 TLD”에 대해서는 보통(43.0%)이라는 응답이 높게 나타났지만, 개선이 필요하다는 응답(40.7%)이 그렇지 않다(16.3%)는 응답보다 상대적으로 높게 나타남.
- “과학향기에 대한 개선의 필요성에 대해서는 전체 응답자의 31.0%가 개선이 불필요하다고 응답해 현재 서비스에 대한 만족도가 상대적으로 높은 것으로 나타남

☞ **전략제언 : “고품질·차별화 Before Killer-Service 발굴 및 제공으로 Jump 서비스 제공**

- 이용자들은 현재의 서비스에 만족하더라도 더 높은 수준의 서비스가 제공되기를 희망함
- 현재 분석리포터, 글로벌동향브리핑, 그리고 동향지식 TLD에 대해 개선의 필요성에 대한 요구는 보통을 조금 상회하는 수준이지만 이용자들이 개선의 필요성에 대해 보통으로 인지하고 있더라고 보다 세분화된 고객의 필요사항을 Before Mining함으로써 Plus(+)서비스 제공이 필요

## 확대·보완이 필요한 정보 서비스

### 조사결과

- 향후 확대 및 보완이 필요한 정보서비스로는 **기계금속(16.1%)**이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 생명과학(13.3%) ▶ 정보통신(12.0%) ▶ 전기전자(11.2%) ▶ 화학화공(10.2%) ▶ 보건 의료(7.9%) ▶ 원자력/에너지(7.3%) ▶ 환경건설(7.0%) 농림수산(4.7%) 순으로 나타남.
  - 지역별로 수도권과 광주호남권에서는 생명과학(각각 16.1%, 22.1%), 충청권은 정보통신(29.5%), 부산경남과 대구경북은 기계금속(각각 35.8%, 39.1%)에 대한 확대·보완 욕구가 가장 높게 나타나 지역간 다소간의 차이가 있음.
  - 소속기관별로 대기업은 생명과학과 정보통신(각각 35.5%), 중소기업은 화학화공(24.1%), 공공 기관과 대학교수 및 연구원은 기계금속(각각 40.0%, 21.7%)에 대한 확대와 보완 욕구가 높게 나타나 소속기관별로 차이가 있음.
- ☞ 확대 및 보완서비스는 전체 응답자의 구성 비율에 따라 달라질 수 있으므로 해석시 주의

## 정보제공 및 확산을 위한 필요 서비스

### 조사결과

- 국내 최고의 정보제공과 확산을 위해 관심을 두어야 할 사항으로는 **중소기업지원 사업증대(24.1%)**이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 정보 확충 및 품질증대(19.5%) ▶ 맞춤형정보 서비스 확대(15.9%) ▶ 이용자 저변확대(14.5%) ▶ 사용자지원서비스확대(10.3%) ▶ 슈퍼컴 활용 증대(5.7%)순으로 나타남.
- 지역별로 차이는 없었으나, 대구경북지역 응답자들은 정보 확충 및 품질증대(37.7%)가 가장 필요하다는 응답이 가장 높게 나타남.
- 소속기관별로 대기업은 맞춤형정보서비스 확대(35.3%), 중소기업은 중소기업지원 사업증대(47.9%), 공공기관과 대학교수 및 연구원은 정보 확충 및 품질증대(각각 50.0%, 30.0%)이라는 응답이 높게 나타나, 소속기관별로 요구하는 사항이 다른 것으로 나타남.

### ☞ 전략제언 : “표적고객의 각 분야·부문별 지원방안 도출 및 지속적 중점 육성” 추진

- 혁신형 중소기업지원은 국가뿐만 아니라 기관의 중점 추진 전략 사업 중에 하나임
- 각 분야별 즉, 슈퍼컴을 활용한 중소기업의 제품 생산과 생산 활동 문제 해결 및 기술 지원 확대와 강화, 학술/연구정보와 특허/전문/기술정보의 종합·연계 및 중소기업 맞춤형 정보 서비스 구축 및 제공, 혁신형 중소기업의 사업 발굴·사업화 등 심층 정보조사·분석 활동 밀착 지원이라는 주요 방향의 지속적인 선택과 집중을 통해 정부 정책과 기관 정책 및 각 분야별 전략적 지원방향의 3Match Synergy Effect 창출



## Part 2 KISTI 원문서비스

### 원문서비스 이용경험 및 만족도

#### 조사결과

- KISTI의 원문서비스 이용 경험은 **있다(73.9%)**는 응답자가 **없다(25.3%)**는 응답자 보다 많아 지역클러스터 협의회 위원들의 원문서비스 이용 정도가 높게 나타남.
- 지역별로는 충청권, 소속기관별로는 대기업(각각 80.9%, 87.9%)에서 이용 빈도가 높게 나타났으며, 대구경북과 공공기관에서 상대적으로 이용 빈도가 다소 낮은(각각 32.1%, 33.3%) 것으로 나타남.
- 맞춤형정보서비스 이용자들은 전반적으로 원문서비스에 대해 **만족(82%)**하는 것으로 나타난 반면, 불만족하는 이유는 **원문제공시간 지연(33.3%)**이라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 신청주제의 불일치성(18.2%), 고가의 비용(15.2%), 원문품질불량(12.1%), 중복제공(9.1%) 등의 순으로 나타남.

#### ☞ 전략제언 : “숨어 있는 1인치의 불만족 개선을 통한” 고객 Emotion 창출

- 전반적으로 원문서비스에 대한 이용자 만족도는 높은 편으로 매우 긍정적이지만 작은 문제가 원문서비스 전체에 부정적인 영향을 미칠 수 있는 **Butterfly Effect**가 발생할 수 있음
- 만족한 고객을 계속 만족시키기 위해서는 향상된 서비스를 지속적으로 제공해야하는 어려움이 있지만, 불만족 고객은 불만족한 요소에 대한 향상된 서비스를 제공함으로써 만족 고객으로 전환되는 경향이 높고, 만족 고객이 기업에 미치는 긍정적 영향보다는 불만족 고객이 기업에 미치는 부정적인 영향이 더 크게 나타남
- 최근 소비자들은 적은 노력과 시간을 투여해 생산성을 높이려는 경향이 높아지고 있음, 이에 불만족 고객을 만족 고객으로 전환시킬 수 있는 이용자 대기시간 단축, 원문서비스의 품질, 주제의 불일치성에 대한 지속적인 개선노력이 **必(HelpDesk에서 제기되고 있는 이용자들의 주요 VOC는 예약금 결제, 원문내용의 불명확성, 원문 제공의 지연임)**

### 원문서비스 개선 필요성

#### 조사결과

- 원문서비스의 “신청 및 이용절차”에 대한 개선 필요성은 전체 응답자의 **46.8%가 개선이 필요하다고 응답**해 상대적으로 개선 욕구가 다소 강한 것으로 나타남.
- “처리상태 확인(신청현황조회·수정)”에 대한 **개선의 필요성은 보통(47.1%)**이라는 응답이 높게 나타났지만, **개선의 필요성 또한 상대적으로 높은(29.9%)** 것으로 나타남.

- “서비스요금”에 대해서는 개선이 필요하다는 응답이 전체의 **39.0%로 개선의 불필요성(15%) 보다는 상대적으로 높게** 나타났지만, 전반적으로 보통(46.0%)이라는 응답이 높게 나타남.
- 원문서서비스의 “이용내역 및 예약금 잔액 조회”도 **개선 필요성이 보통(56.5%)**이라는 응답이 높게 나타났지만, 개선의 필요성도 23.6%로 상대적으로 높게 나타남.

**☞ 전략제언 : “반복되는 불만족 seed 제거”를 통한 고객만족도 제고와 업무 효율성 증대**

- 원문서서비스의 신청 및 이용절차, 처리상태 확인, 서비스요금 및 이용내역과 예약금 잔액 조회 등에 대한 이용자들의 개선의 필요성은 높지 않은 편이나, 위와 같은 문제들이 HelpDesk에 지속적으로 제기됨
- 동일한 문제가 지속적으로 발생된다면 수요자 중심의 서비스를 제공하는데 장애요인으로 작용할 수 있으며, 동일한 문제를 해결하기 위해 인력이 지속적으로 투입된다면 업무의 생산성과 효율성이 낮아질 수 있음

### Part 3 KISTI 중소기업지원서비스

#### 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도

##### 조사결과

- 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도는 응답자의 **41.5%가 알고 있다(모른다 22.6%)**고 응답해 모른다는 응답에 비해 상대적으로는 높지만, 10명중 4명만이 알고 있는 것으로 인지도는 다소 낮음.
- 소속기관별로 대학교수 및 연구원은 보통(50.7%)이라는 응답이 높게 나타난 반면, 대기업과 중소기업 그리고 공공기관은 알고 있다(각각 46.7%, 47.7%, 58.8%)는 응답이 상대적으로 높게 나타났지만, 사업의 특성을 고려하면 중소기업의 경우 보통이라는 응답도 40.0%로 높아 인지도가 낮음.
- 지역별로는 대구경북에서는 보통(46.4%)이라는 응답이 높게 나타났으며, 충청권과 광주호남권은 알고 있다(각각 45.8%, 45.2%)는 응답이 높게 나타남.

**☞ 전략제언 : “표적 고객의 인지도 강화”로 사업의 활용가치 극대화**

- 중소기업 지원 사업의 일환으로 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업의 주요 대상인 중소기업의 낮은 인지도는 사업역량 강화에 장애가 될 수 있음
- 사업의 주요 고객 및 지역별로 사업의 인지도 강화를 위한 다양한 홍보 必

## e-Engineering 지원 사업 인지정도

### 조사결과

- e-Engineering 지원 사업 인지도는 응답자의 **32.5가 알고 있다(모른다 22.5%, 보통 45.0%)** 고 응답해 인지도는 낮은 것으로 나타남.
- 소속기관별로 모든 집단이 보통이라는 응답이 높게 나타났으며, 중소기업(27.7%)이 타 소속 기관에 비해 인지도가 상대적으로 낮게 나타남.
- 지역별로 또한 모든 지역에서 보통이라는 응답이 높게 나타났으며, 충청권(26.5%)이 타 지역에 비해 인지도가 상대적으로 낮게 나타남.

### ☞ 전략제언 : “표적 고객의 인지도 강화”로 사업의 활용가치 극대화

- 중소기업 지원 사업의 일환인 e-Engineering 지원 사업의 주요 대상인 중소기업의 인지도 또한 낮은 것은 사업역량강화와 사업 수행에 장애가 될 수 있음
- 사업의 주요 고객 및 지역별로 사업의 인지도 강화를 위한 다양한 홍보 必

## 중소기업지원을 위한 요청사항

### 조사결과

- 중소기업지원을 위해 KISTI에 요청하고 싶은 사항으로는 **해외시장정보 제공(23.1%)**에 대한 욕구가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 기술사업화 지원확대(19.8%) ▶ 기술개발지원 확대(13.6%) ▶ 국내시장 정보 제공(12.5%) ▶ 산학연 연계강화(10.3%) ▶ 시장/고객 수요 파악(8.6%) ▶ 마케팅 프로그램 지원(7.3%) ▶ 슈퍼컴지원증대(4.4%) 순으로 나타남.
- 소속기관별로는 중소기업, 공공기관 그리고 대학교수 및 연구원은 해외시장정보 제공(각각 41.2%, 30.4%, 29.2%)이라는 응답이 높은 반면, 대기업은 기술사업화 지원확대(42.4%)에 대한 응답이 높게 나타남.
- 지역별로는 수도권과 부산경남권이 해외시장 정보제공(각각 36.9%, 49.2%)에 대한 욕구가 높은 반면, 충청권과 광주호남권은 기술사업화지원확대(각각 37.0%, 29.8%)에 대한 욕구가 높게 나타남, 대구경북권은 해외시장정보제공과 기술사업화지원확대(각각 30.9%, 30.9%) 두 가지 모두에 대한 욕구가 높게 나타남.

### ☞ 전략제언 : “사업의 지속적인 선택과 집중”을 통한 사업역량 강화

- 기관의 혁신형 중소기업 지원의 주요 방향인 슈퍼컴퓨팅을 활용한 기술지원 확대·강화와 중소기업 맞춤형 정보서비스 체제 구축은 고객이 필요로 하는 요구사항에 부합됨
- 중점분야별로 서비스 고도화를 위해 output 측면보다 outcome 측면을 강화한다면 실효성

증대에 더욱 효과적

## Part 4 기타 요구사항

### 요구사항

#### □ 중소기업 지원

- 중소기업 집단별(예, 유사업종 2~3개 이상) 단체 교육 기획
- 신기술아이디어 사업화 타당성평가 지원 사업 확대로 중소기업체와 정보교류 유도
- 체계적인 프로그램에 의한 중소기업 및 기술지원 시스템 구축
- 영세중소기업을 위한 직접 찾아가는 서비스 제공(이용방법, 번역사업 등)
- 특허관리 실무자 협의회 구성하여 중소기업지원 제도 마련
- 구체적인 사례를 중심으로 KISTI의 적용사례 및 성과에 대한 발표로 중소기업들의 이해력 향상과 활용가능성 증대

#### □ 정보서비스 활용 가치 증대

- 사용의 편의성 증대(자료접근의 용이성, 검색방법, 검색결과 분류의 정제) 및 주제별 온톨로지 또는 시소러스 구축
- 정보서비스 확대
  - 항체의약품 특허 동향 및 시장동향자료, 기술수요시장정보, 영어권 이외의 정보 제공
  - Full Text 정보 서비스 확대, 해외유수기업의 핵심 기술 DB화, 해외정보자료 번역지원(무료)
  - 업종별/산업별 관련 산업에 대한 최신 통계자료 구축(자치단체와 공동으로 추진 고려)
- 정보 활용 방법 교육(홍보) 강화
  - NDSL 이용방법과 시연
  - 정보검색, 원문서비스 활용에 대한 간략한 소개 매뉴얼 제공
  - 중소기업에 대한 원문서비스 홍보 강화
  - 과학향기 등 대학교를 중심으로 초중고로의 확산 필요
- 관련 정보제공 기업과 협약 확대로 정보 제공 기회 증대
  - 대학도서관과 협약 확대로 학생 이용률 증대(각 대학의 링크자료 통합)
- 원문서비스 메일로 발송
- 최신기술정보의 update 및 맞춤정보의 정확도 증대
- 인력활용 인프라 고도화(중소기업 인력 및 전문 인력 관련)
- 윈도우 비스타 체제에 대한 대응 마련
- 원문서비스 제공 전 내용확인 단계 필요

#### □ 장비 활용성 증대

- 슈퍼컴 활용실적을 보다 세부적으로 설명
- 고가 소프트웨어 무상지원 또는 임대방안

## 요구사항

## □ 클러스터 운영 고도화

- 산학연의 연계방안에 대한 논의 필요
  - 자문위원 회사간 상호협력체 형상 방안 마련 등
- 심도 있는 정보교류의 장 마련
  - 일방적인 사업설명회 식상
  - 협의회 임원단 구성으로 심도 있는 정보교류의 장 마련(KISTI 홍보 한계)
  - 업체의 실제 경험을 공유하는 시간으로 구성
  - KISTI와 유사한 기능을 수행하는 선진국 사례 소개
  - 우수사례발표 및 일정기간동안 무료사용 이벤트 마련
  - 해외마케팅 전문가 초청 등 현지시장상황 및 마케팅 성공요인에 대한 실전 경험의 세미나 개최 희망
- 자문위원 역할 마련
  - KISTI 홍보대사로 활용 등
  - 협의회외 자발적 운용
- 산업체 참여 확대(CEO)
- 대학 및 지역테크노파크 등 유관기관과 연계된 행사 추진
- 운영위원회 수첩제작 및 자문위원에 대한 소개자료 배포
- 국가 10대 정책연구방향에 대한 동향분석 세미나 필요
- 개발아이템 제공과 산학연 관계를 지속적으로 유지
- 신뢰성 증대를 위해 관리 철저와 실무교육 필요
- 신규위원들에게 보다 자세한 설명 필요

**2007년 하반기 조사결과 요약**

## 2. 2007년 하반기 조사결과 요약

### Part 1 KISTI 지역클러스터협의회 운영

#### 지역클러스터 협의회 운영 활성화 방안

##### 조사결과

- 지역클러스터 협의회 운영활성화를 위해 가장 필요한 사항은 **공동사업 발굴 및 참여 확대 (40.4%)**라는 응답이 가장 높았으며, 다음으로 자문위원간 교류(16.3%)→자문위원 역할부여와 기업지원 전문가 그룹 운영이 각각(14.2%)→온라인 커뮤니티 구성(6.3%)→협의회 자발적 운영(3.4%)→유관기관 연계 세미나(2.7%)→협의회 Newsletter(2.5%) 순으로 나타남.
- 지역별로 전체 사항과 차이가 없지만, **대구경북과 광주호남권**은 자문위원간 교류 보다는 **자문위원 역할부여(각각 28.6%, 14.2%)**에 대한 필요성이 중요하다고 응답함
- 소속기관별 또한 전체 사항과 차이가 없지만, 대기업은 온라인 커뮤니티구성과 기업지원 전문가 그룹운영이 각각 19.0%로 공동사업 발굴 및 참여 확대 다음으로 필요성이 높다고 응답함

☞ 전략제언 1 : “공동사업 발굴 및 참여확대와 같은 자문위원 역할부여를 통한 클러스터 협의회 운영활성화와 KISTI 사업 Partner씨의 애호도 증대”

#### 자문위원 희망 역할

##### 조사결과

- 클러스터 협의회 자문위원으로써 희망하는 역할로는 **기업자문(44.2%)**→사업 참여(40.6%)→KISTI 홍보대사(7.8%)→세미나 발표(4.8%) 순으로 나타남
- 지역별로 전체 사항과 차이가 없지만, **대구경북은 사업 참여(45.7%)**에 대한 수요가 가장 많은 것으로 나타남.
- 소속기관별 또한 전체 사항과 차이가 없지만, **중소기업군에서 사업 참여(52.9%)**에 대한 수요가 가장 높게 나타남.

☞ 전략제언 2 : “사업 참여 기회확대를 위한 첫 단계로써 중소기업 애로사항 해결을 위한 기업자문 연계를 구축 활용함으로써 자문위원으로써의 정체성 극복 및 운영활성화 도모”

### 자문위원간 교류 방향

#### 조사결과

- 자문위원간 바람직한 교류 방향은 **공동관심사별 교류(44.9%)**가 가장 높았으며, 다음으로 전공분야별 교류(15.7%)→이업종간 교류(14.4%)→동일 업종간 교류(12.4%)→형태 관계없음(8.5%)→타 지역과의 교류(3.8%) 순으로 나타남.
- 지역별로는 공동관심사별 교류 다음으로 수도권은 동일 업종간 교류(14.8%), 광주호남권은 이업종간 교류(15.8%)에 대한 요구가 높게 나타남.
- 소속기관별로는 공동관심사별 교류 다음으로 중소기업군은 이업종간 교류(22.3%), 공공기관과 대기업은 동일업종교류(각각 16.0%, 23.5%)에 대한 요구가 높게 나타남.

☞ 전략제언 3 : “유사 분야 및 공동관심사별 공통의 관심사를 제공할 수 있는 **미니 클러스터** 구축을 통한 생태(Eco) 클러스터 촉진”

### 클러스터협의회 구성 방안

#### 조사결과

- 클러스터 협의회 구성방안으로는 **산학연 연계 영향력자 협의회(28.2%)**에 대한 요구가 가장 높았으며, 다음으로 지역 육성 산업별 협의회(20.3%)→중소기업 이용자 협의회(15.0%)→지역 정책 수립 이용자 협의회(13.9%)→주제별 이용자 협의회(13.4%)→현재 상태 유지(0.7%) 순으로 나타남.
- 지역별로는 광주호남권에서는 **지역 육성 산업별 협의회(30.8%)**에 대한 수요가 가장 높게 나타남 반면, 타권역은 전체 수요와 차이가 없는 것으로 나타남
- 소속기관별로는 중소기업과 교수 및 연구원 군에서 **산학연 연계 영향력자 협의회(28.2%)** **지역 육성 산업별 협의회(각각 25.8%, 30.6%)**에 대한 수요가 가장 높게 나타남 반면, **대기업은 주제별 이용자 협의회(40.0%), 공공기관은 지역정책수립이용자 협의회(32.0%)**에 대한 수요가 가장 높게 나타남.

☞ 전략제언 4 : “지역별 특성에 맞춤형된 협의회 구성으로 **지역발전과 클러스터 협의회 활성화** 시너지 효과 창출”



## 클러스터협의회 설명회 방향

### 조사결과

- 클러스터 협의회 설명회 방향은 **지역기반 신규과제 발굴설명회(21.4%)**→신기술 및 신 시장 관련 설명회(18.9%)→신규유망아이템 발굴 설명회(13.8%)→중소기업 정보 활용 설명회(12.5%)→기술사업화 설명회(11.5%)→성공 및 실패 사례 설명회(9.7%)→R&D 관련 설명회(7.4%)→현행 유지(2.3%)→기술이전설명회(1.4%)→지적재산권 관련 설명회(0.7%) 순으로 나타남.
- 지역별로 **부산경남권과 대구경북권에서는 신기술 및 신 시장관련 설명회(각각 19.3%, 22.9%)**에 대한 요구가 높게 나타남. 다른 지역군은 전체 순위와 차이 없음
- 소속기관별로 **중소기업군과 대기업군에소도 신기술 및 신 시장 관련 설명회(각각 28.4%, 30.0%)**에 대한 요구가 높게 나타남. 다른 소속기관군은 전체 순위와 차이 없음

☞ 전략제언 5 : “지역산업과 연관된 사업설명회 활용으로 협의회 캐즘 극복 ”

## 찾아가는 맞춤형 세미나 개최 의향 및 희망 주제

### 조사결과

- 찾아가는 맞춤형 세미나 개최 의향은 **있다(60.8%)**는 응답이 없다(39.2%)는 응답 보다 높게 나타남.
- 지역별 그리고 소속기관별로 전체 개최 의향과 차이가 없으나, 부산경남권(있다: 50.0%, 없다: 50%)과 대기업(있다: 50%, 없다: 50%)은 있다는 응답과 없다는 응답이 같게 나타남.
- 찾아가는 맞춤형 세미나 개최 희망 주제는 **사업화 지원 및 시장/기술 분석 지원(32.1%)**에 대한 수요가 높게 나타났으며, 다음으로 부품소재(10.4%)→정보검색(6.0%)→시장조사 및 마케팅(3.7%) 순으로 나타남.(관측빈도가 4이하는 제외함)

## KISTI 추천 정도, 개선정도 및 연구개발 기여도

**조사결과**

- KISTI를 추천 정도는 **많다(72.8%)**는 응답이 적다(3.7%)는 응답 보다 높게 나타남.
- KISTI 서비스 정도는 **개선되었다(85.7%)**는 응답이 그렇지 않다(0.2%)는 응답 보다 높게 나타남.
- KISTI 서비스가 기술경영 및 연구개발에 도움 정도는 **많이 도움이 되었다(75.2%)**는 응답이 그렇지 않다(0.9%)는 응답 보다 높게 나타남.
- 추천 정도, 개선정도 그리고 연구개발 기여도에 대한 소속기관별, 지역별로는 전체 순위와 차이가 없음.

**Part 2 KISTI 중소기업 지원서비스****신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도****조사결과**

- 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도는 응답자의 **55.6%가 알고 있다(모른다 15.5%)**고 응답해 모른다는 응답에 비해 상대적으로는 높지만, 10명중 5.5명만이 알고 있는 것으로 인지도는 낮음.
- 소속기관별로 대기업에서 상대적으로 잘 모른다(28.5%, 알고 있다: 13.1%)는 응답이 높게 나타난 반면, 공공기관에서는 알고 있다(76.6%, 잘 모름: 16.0%)는 응답이 상대적으로 높게 나타남. 중소기업의 경우 알고 있다(56.8%, 잘 모름: 12.3%)는 응답이 상대적으로 높지만, 10명 중 5.6명만이 알고 있는 것으로 나타나 인지도가 높지 않음
- 지역별로는 대구경북에서 알고 있다(73.5%, 잘 모름: 11.8%)이라는 응답이 높게 나타났으며, 수도권에서 알고 있다(44.8%, 잘 모름: 11.4%)는 응답이 낮게 나타남.

**e-Engineering 지원 사업 인지도****조사결과**

- e-Engineering 지원 사업에 대한 인지도는 응답자의 **46.2%가 알고 있다(모른다 21.5%, 보통 32.3%)**고 응답해 인지도는 낮은 것으로 나타남.
- 소속기관별로 공공기관 및 대학소속 교수 및 연구원(각각 52.0%, 50.6%) 집단이 알고 있다는 응답이 높게 나타남. 중소기업(42.2%)은 타 소속기관에 비해 인지도가 상대적으로 낮게 나타남.
- 지역별로는 부산경남 지역에서 알고 있다(68.2%)는 응답이 높게 나타났으며, 충청권(22.9%)이 타 지역에 비해 인지도가 상대적으로 낮게 나타남.

**중소기업 정보조사 사업 인지도**

**조사결과**

- 중소기업 정보조사사업에 대한 인지도는 **알고 있다(49.3%)**는 응답이 상대적으로 높게 나타났지만, 전반적으로 10명중 5명 미만이 알고 있는 것으로 인지도는 낮음.
- 소속기관별로는 공공기관에서 알고 있다(64.0%)는 응답이 높게 나타났으며, 중소기업 군에서는 알고 있다가 50.6%로 인지도가 그리 높지 않은 것으로 나타남.
- 지역별로는 대구경북 지역에서 알고 있다(58.8%)는 응답이 높게 나타난 반면, 충청권에서 보통(50.5%)이라는 응답이 높아, 인지도가 가장 낮은 것으로 나타남.

☞ **전략제언 6 : “신기술사업아이디어 타당성 평가 사업, e-Engineering 지원 사업, 정보조사 사업 홍보 강화”**

**중소기업에서 가장 필요한 정보조사****조사결과**

- 중소기업에서 가장 필요한 정보조사는 **사업화 유망기술정보(29.8%)**가 가장 필요한 것으로 나타났으며, 다음으로 기술시장(산업)동향정보(24.6%)→시장조사 정보(24.4%)→특허기술 정보(9.6%)→정책 및 지원 사업 정보(4.6%)→기술이전정보(2.1%)→성공사례정보 및 마케팅 정보(각각 1.8%) 등의 순으로 나타남.
- 소속기관별로는 전체 순위와 차이가 없지만, 공공기관은 시장조사정보(29.2%)에 대한 수요가 높게 나타남.
- 지역별로 또한 전체 순위와 차이가 없지만, 충청권은 시장조사 정보(28.7%)에 대한 수요가 높은 것으로 나타남.

**지원이 가장 필요한 단계****조사결과**

- 지원이 가장 필요한 단계는 **기술개발단계(47.4%)**→시장진입전단계(28.0%)→시장진입단계(20.5%)→성장기 단계(2.7%)→성숙기 단계(0.7%) 순으로 나타남.
- 소속기관별 그리고 지역별로는 전체 순위와 차이가 없지만, 지역군에 있어서 충청권은 시장진입전단계(35.1%)→시장진입단계(31.9%)→기술개발단계(30.9%) 순으로 나타나, 전체 수요와 다소 차이가 나타남.

☞ **전략제언 7 : “각 단계별 가장 필요한 지원 사항 도출과 맞춤형 지원을 통한 지원 IMPACT 극대화”**

## 기술/제품 개발과정에서 가장 어려운 부분

## 조사결과

- 기술/제품 개발과정에서 가장 어려운 부분은 **타당성 평가(40.7%)**인 것으로 나타났으며, 다음으로, 판로개척/마케팅(25.0%)→상품기획(14.1%)→제품개발(12.0%)→아이디어 선정(7.6%) 순으로 나타남.
- 소속기관별 그리고 지역별로 전체 순위와 차이가 없음.

☞ 전략제언 8 : “SI 사업과 같은 지원 사업을 통한 타당성 평가 문제 해결 ”

## 7 가장 필요한 중소기업 지원 사항 및 경쟁력이 가장 취약한 부분

## 조사결과

- 중소기업지원을 위해 가장 필요한 사항은 **기술 사업화 지원(29.7%)**으로 나타났으며, 다음으로 정보조사 및 분석(15.6%)→애로기술 발굴 및 해결(13.3%)→사업타당성평가(12.6%)→마케팅지원(11.7%)→산학연/지원기관연계(8.3%)→전문가지원(4.6%) 등의 순으로 나타남.
- 소속기관별 전체 순위와 차이가 없는 것으로 나타났으며, 지역별 또한 전체 순위와 차이가 없지만, 대구경북의 경우 정보조사 분석(22.2%)이 가장 필요하다는 응답이 가장 높게 나타남.
- 중소기업 사업화를 위해 경쟁력이 가장 취약한 부분은 **판매망/홍보/마케팅 능력(22.4%)**으로 나타났으며, 다음으로, 신제품개발능력(18.4%)→사업화능력(15.4%)→시장환경분석능력(13.4%)→자금 능력(10.4%)→브랜드 경쟁력(8.5%)→기술경쟁력(7.8%) 등의 순으로 나타남.
- 소속기관별 전체 순위와 차이가 없지만, 대구경북과 수도권은 신제품 개발 능력(각각 27.8%, 20.2%)이 가장 취약한 것으로 나타남.

### Part 3 기타 요구사항

#### 요구사항

##### □ 중소기업 지원

###### - 중소기업 현장방문을 통한 애로사항 문제해결(요구사항이 가장 많음)

- 중소기업 애로기술 지원 및 공유 체계
- 중소기업간 토론의 장 마련
- 시장조사정보제공
- 대기업과 중소기업 연계 방안
- 중소기업간 교류의 장 마련
- 다양한 분야 지원
- 신기술사업아이디어타당성 평가사업 지원 자격 중 종업원 수 100명으로 확대

##### □ 클러스터 운영 고도화

###### - 분야별 클러스터 협의회 구축

###### - 자문위원 역할 부여(공동과제 참여)

- 자발적 클러스터 운영
- 심도 있는 정보교류의 장 마련(일방적인 사업설명회 식상)
- 설명회 다각화(사업 발굴 및 유망사업 관련 설명회 또는 성공사례 설명회)
- 실무자 위주의 협의회 구성
- 자문위원간 커뮤니케이션 체계 제공(사이버 커뮤니티)
- 마케팅 지원
- 지역별 발전전략 방향에 맞는 정보제공
- 중소기업과 자문위원 연계를 통한 애로사항 해결
- 6T 산업에 대한 지역 TRM 구축

## 제 III 장 조사결과 분석

---

**2007년 상반기 조사결과 분석 내용**

# 1. 2007년 상반기 조사결과 분석 내용

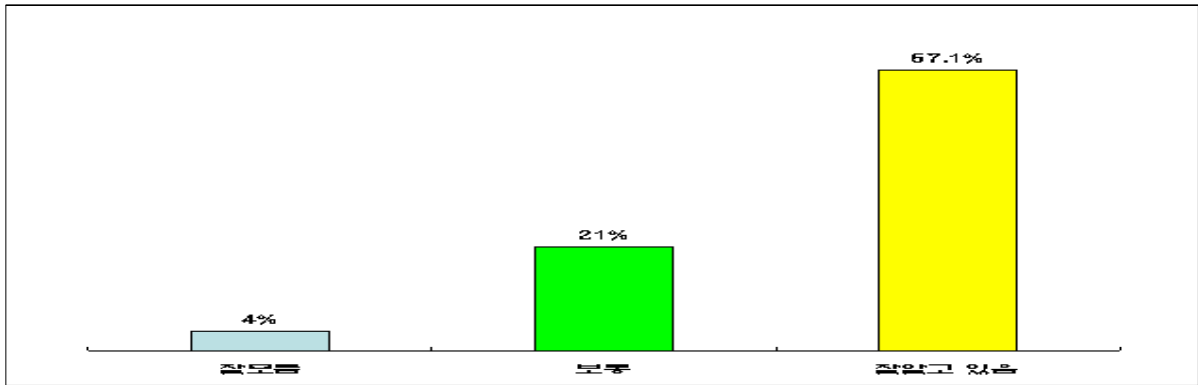
## Part 1 KISTI 과학기술정보 이용 현황

### KISTI의 기능

#### 조사결과

- KISTI의 기능은 알고 있다(75.0%)라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 보통(21.0%), 잘모름(4.0%) 순으로 나타남.
  
- 지역별로 충청권이 KISTI의 기능에 대해 잘 알고(83.6%) 있다는 응답이 가장 높았으며, 광주호남과 대구경북이 보통(각각 30.0%, 22.8%)이라는 응답이 타 지역에 비해 다소 높게 나타남.
  
- 소속기관별로는 대기업이 KISTI의 기능에 대해 잘 알고(94.3%) 있다는 응답이 가장 높았으며, 중소기업이 타 소속기관에 비해 보통(25.6%)과 잘 모른(5.8%)다는 응답이 상대적으로 높게 나타남.

<그림 3-1> KISTI의 기능 인지도



<표 3-1> 소속기관 및 지역별 KISTI 기능 인지도

구 분		잘 모름	보통	잘 알고 있음
소속 기관	대 기업	-	5.7%	94.3%
	중소기업	5.8%	25.6%	68.6%
	공공기관	-	29.2%	70.9%
	교수/연구원	4.4%	16.2%	79.4%
지역	수도권	1.4%	17.1%	81.4%
	충청권	-	16.3%	83.6%
	부산경남	3.2%	14.3%	82.6%
	대구경북	8.8%	22.8%	68.4%
	광주호남	5.6%	30.0%	64.5%

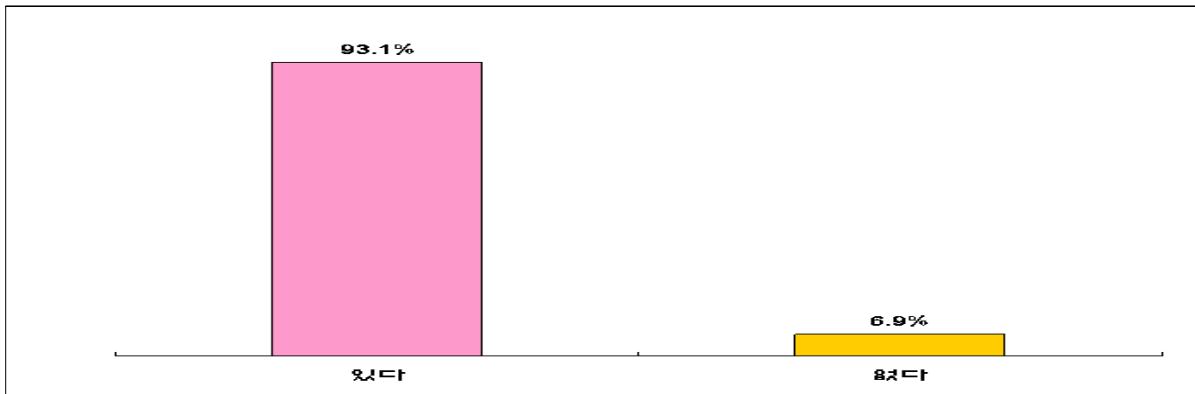


**KISTI Top of Mind**

**조사결과**

- KISTI하면 생각나는 이미지는 **있다(93.1%)**, 없다 6.9%)는 응답이 높게 나타남.
- 생각나는 이미지로는 **과학기술정보제공(81.0%)**이라는 응답이 가장 많았으며, 다음으로 특허/슈퍼킴(6.0%) ▶ yesKISTI(5.2%) ▶ 과학향기(1.5%) ▶ 정보 분석과 맞춤형정보서비스(각각 1.1%)순으로 나타남.
- 지역별로 과학기술정보제공을 제외하고 수도권과 부산경남지역은 특허/슈퍼킴(각각 11.1%, 6.5%), 대구경북과 광주호남은 yesKISTI(각각 7.3%, 9.5%)를 KISTI의 중요한 기능으로 인지하고 있는 것으로 나타남.
- 소속기관별로 과학기술정보제공을 제외하고 대기업과 중소기업은 특허/슈퍼킴(각각 12.1%, 6.9%), 공공기관과 대학교수 및 연구원은 yesKISTI(11.8%, 4.5%)를 중요한 기능으로 인지하고 있는 것으로 나타남

<그림 3-2> KISTI의 생각나는 이미지



<표 3-2> 소속기관 및 지역별 생각나는 KISTI 이미지

구 분		과학기술정보제공	yeskisti	특허/슈퍼킴	과학향기	정보 분석	맞춤정보서비스
소속 기관	대 기업	78.8%	6.1%	12.1%	-	-	3.0%
	중소기업	76.2%	5.0%	6.9%	2.0%	1.0%	1.0%
	공공기관	82.4%	11.8%	5.9%	-	-	-
	교수/연구원	85.5%	4.5%	2.7%	1.8%	1.8%	0.9%
지역	수도권	76.2%	-	11.1%	1.6%	1.6%	1.6%
	충청권	88.1%	4.8%	4.8%	-	-	2.4%
	부산경남	74.6%	5.1%	6.8%	1.7%	1.7%	1.7%
	대구경북	85.4%	7.3%	4.9%	-	2.4%	-
	광주호남	84.1%	9.5%	1.6%	1.6%	1.6%	-

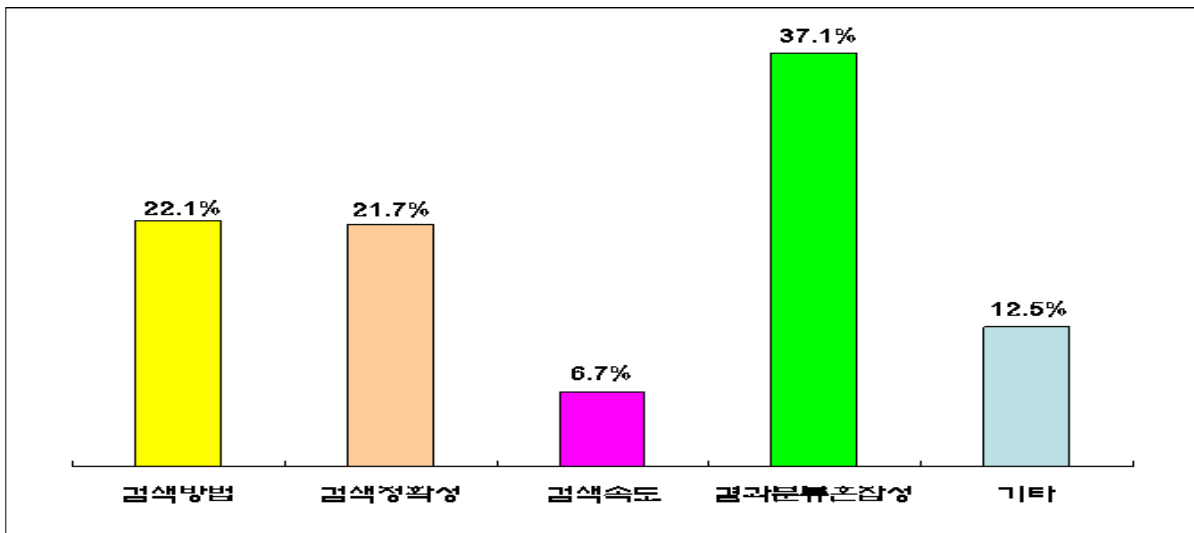
※ 과학기술정보제공을 제외한 다른 기능은 전체 응답 빈도가 5이하로 의미가 약함(해석시 주의)

정보 검색서비스의 개선 요구 사항

조사결과

- 검색서비스에 대해 개선이 가장 필요하다고 응답한 부분은 **결과분류의 혼잡성(37.1%)**이 가장 높았으며, 다음으로 검색방법(22.1%) ▶ 검색정확도(21.7%) ▶ 검색속도(6.7%) 순으로 나타남.
- 검색서비스의 불편사항을 사용빈도별로 분석한 결과, 결과분류의 혼잡성을 제외하고, 이용 빈도가 낮은 집단은 검색방법(한달에 1회 미만 18.2%, 한달에 1회 31.4%, 한달에 2회 23.0%)에 대한 개선 요구가 높은 반면, 이용 빈도가 높은 집단은 검색의 정확도(일주일 2회 23.7%, 일주일 2회 이상 15.8%)에 대한 개선 요구가 높게 나타나 이용 빈도에 따라 차이가 남.

<그림 3-3> 검색서비스에 대한 개선요구사항



<표 3-3> 이용 빈도별 검색서비스 개선요구사항

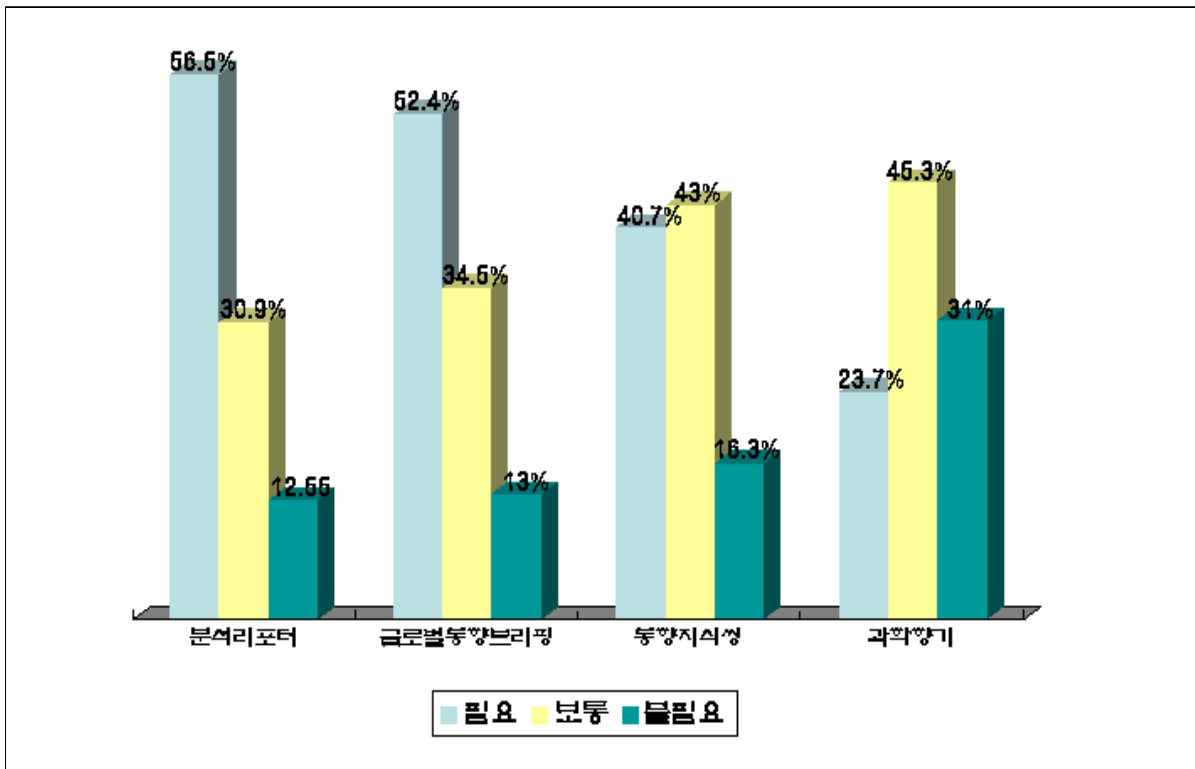
구 분		검색방법	검색정확성	검색속도	결과분류 혼잡성	기타
이용 빈도	한달에 1회 미만	18.2%	12.1%	9.1%	36.4%	24.2%
	한달에 1회	31.4%	17.1%	5.7%	40.0%	5.7%
	한달에 2회	23.0%	9.8%	4.9%	44.3%	18.0%
	일주일에 2회	13.2%	34.2%	10.4%	36.8%	5.3%
	일주일에 2회 이상	10.5%	31.6%	10.5%	42.1%	5.3%

**정보서비스 개선의 필요성**

**조사결과**

- yesKISTI 정보서비스 가운데 “분석리포터”에 대한 개선 필요성은 전체 응답자의 **56.5%가 개선이 필요하다고 응답**해 개선 욕구가 강한 것으로 나타남.
- “글로벌동향브리핑”에 대한 **개선의 필요성 또한 전체 응답자의 52.4%가 개선이 필요하다고 응답**해 개선 욕구가 강한 것으로 나타남.
- “동향지식 TLD”에 대해서는 **보통(43.0%)**이라는 응답이 높게 나타났지만, 개선이 필요하다는 응답(40.7%) 상대적으로 그렇지 않다(16.3%)는 응답보다 높게 나타남.
- “과학향기에 대한 개선의 필요성에 대해서는 **전체 응답자의 31.0%가 개선이 불필요하다고 응답**해 **현재 서비스에 대한 만족도가 상대적으로 높은** 것으로 나타남.

<그림 3-4> 분석리포트, 글로벌동향브리핑, 동향지식 TLD, 과학향기 개선의 필요성

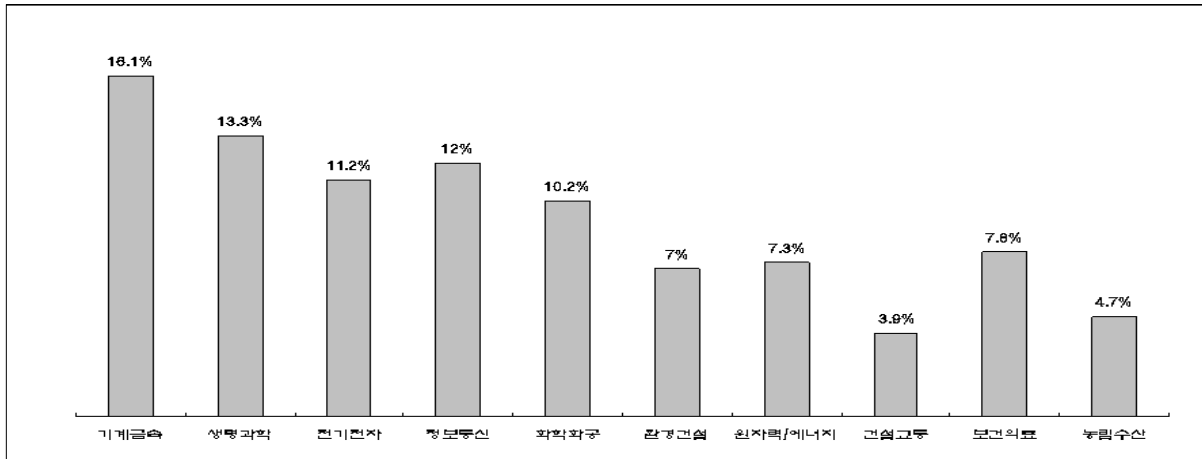


**확대·보완이 필요한 정보 서비스**

**조사결과**

- 향후 확대·보완이 필요한 정보서비스로는 **기계금속(16.1%)**이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 생명과학(13.3%) ▶ 정보통신(12.0%) ▶ 전기전자(11.2%) ▶ 화학화공(10.2%) ▶ 보건의료(7.9%) ▶ 원자력/에너지(7.3%) ▶ 환경건설(7.0%) ▶ 농림수산(4.7%) 순으로 나타남
- 지역별로 수도권과 광주호남권에서는 생명과학(각각 16.1%, 22.1%), 충청권은 정보통신(29.5%), 부산경남과 대구경북은 기계금속(각각 35.8%, 39.1%)에 대한 확대·보완 욕구가 가장 높게 나타나 지역간 다소간의 차이가 있음
- 소속기관별로 대기업은 생명과학과 정보통신(각각 35.5%), 중소기업은 화학화공(24.1%), 공공 기관과 대학교수 및 연구원은 기계금속(각각 40.0%, 21.7%)에 대한 확대·보완 욕구가 높게 나타나 소속기관별로 차이가 있음

<그림 3-5> 확대·보완 필요 정보서비스



<표 3-4> 소속기관 및 지역별 확대·보완 필요 정보서비스

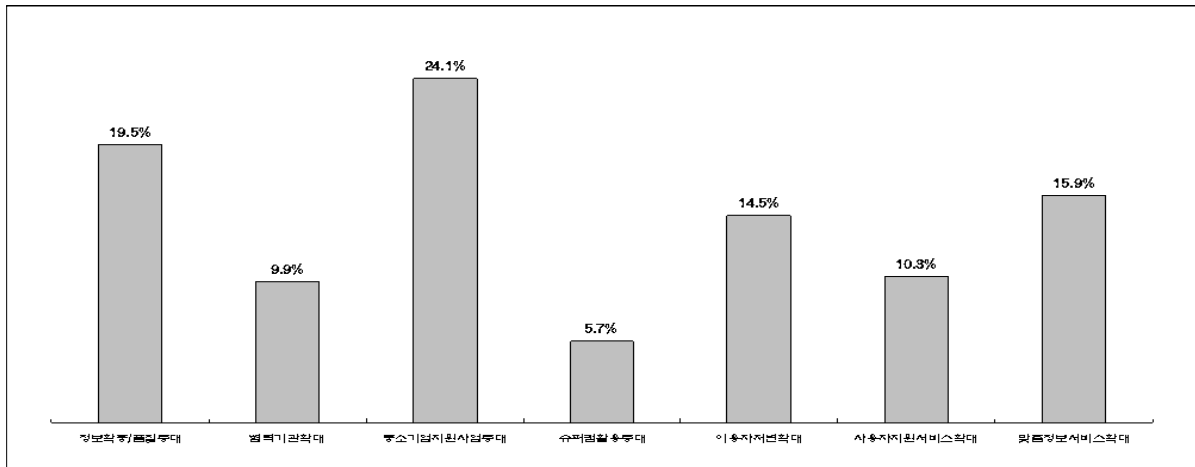
구 분		기계금속	생명과학	전기전자	정보통신	화학화공	환경건설	원자력/에너지	건설교통	보건의료	농림수산
소속기관	대기업	6.5%	35.5%	12.9%	35.5%	9.7%	12.9%	12.9%	6.5%	16.1%	3.2%
	중소기업	22.2%	14.8%	17.6%	11.1%	24.1%	12.0%	8.3%	4.6%	11.1%	5.6%
	공공기관	40.0%	5.0%	10.0%	25.0%	10.0%	5.0%	30.0%	-	5.0%	-
	교수/연구원	21.7%	19.1%	14.8%	15.7%	6.1%	7.8%	7.8%	7.0%	9.6%	7.8%
지역	수도권	11.3%	16.1%	16.1%	14.5%	8.1%	12.9%	4.8%	4.8%	12.9%	8.1%
	충청권	9.1%	27.3%	15.9%	29.5%	13.6%	11.4%	15.9%	6.8%	20.5%	6.8%
	부산경남	35.8%	17.0%	9.4%	13.2%	13.2%	3.8%	11.3%	-	7.5%	3.8%
	대구경북	39.1%	6.5%	15.2%	13.0%	13.0%	10.9%	15.2%	2.2%	6.5%	4.3%
	광주호남	18.2%	22.1%	18.2%	14.3%	19.5%	9.1%	6.5%	10.4%	7.8%	7.8%

**정보제공 및 확산을 위한 필요 서비스**

**조사결과**

- 국내 최고의 정보제공과 확산을 위해 관심을 두어야할 사항으로는 **중소기업지원 사업증대(24.1%)**이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 정보 확충 및 품질증대(19.5%) ▶ 맞춤형정보서비스 확대(15.9%) ▶ 이용자저변확대(14.5%) ▶ 사용자지원서비스확대(10.3%) ▶ 슈퍼컴활용 증대(5.7%)순으로 나타남.
- 지역별로 차이는 없었으나, 대구경북지역 응답자들은 정보 확충 및 품질증대(37.7%)가 가장 필요하다는 응답이 가장 높게 나타남.
- 소속기관별로 대기업은 맞춤형정보서비스 확대(35.3%), 중소기업은 중소기업지원 사업증대(47.9%), 공공기관과 대학교수 및 연구원은 정보 확충 및 품질증대(각각 50.0%, 30.0%)이라는 응답이 높게 나타나, 소속기관별로 요구하는 사항이 다른 것으로 나타남.

<그림 3-6> 정보제공 및 확산을 위해 필요한 서비스



<표 3-5> 소속기관 및 지역별 정보제공 및 확산을 위해 필요한 비스

구분	정보확충 품질증대	협력기관 확대	중소기업 지원사업증대	슈퍼컴활용 증대	이용자 저변확대	사용자지원 서비스확대	맞춤정보 서비스확대	
소속 기관	대 기업	14.7%	26.5%	29.4%	8.8%	29.4%	26.5%	35.3%
	중소기업	23.9%	13.7%	47.9%	9.4%	14.5%	8.5%	21.4%
	공공기관	50.0%	4.5%	18.2%	9.1%	18.2%	22.7%	13.6%
	교수/연구원	30.0%	12.3%	24.6%	6.9%	23.8%	14.6%	20.0%
지역	수도권	26.9%	11.9%	32.8%	4.5%	25.4%	11.9%	16.4%
	충청권	19.6%	17.4%	41.3%	15.2%	30.4%	26.1%	32.6%
	부산경남	28.6%	15.9%	34.9%	9.5%	17.5%	11.1%	19.0%
	대구경북	37.7%	7.5%	34.0%	5.7%	17.0%	13.2%	18.9%
	광주호남	24.1%	15.7%	28.9%	7.2%	14.5%	13.3%	25.3%

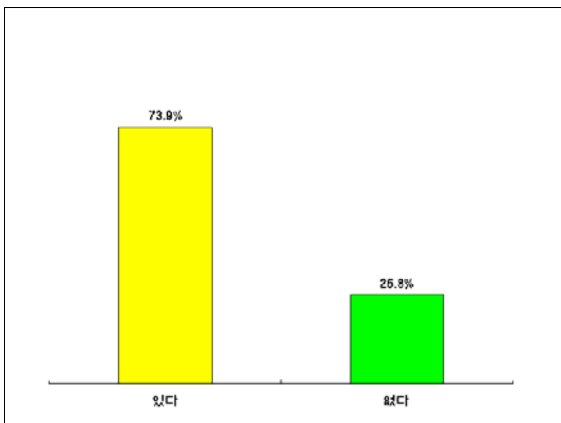
**Part 2 KISTI 원문서비스**

**원문서비스 이용경험 및 만족도**

**조사결과**

- KISTI의 원문서비스 이용 경험은 **있다(73.9%)**는 응답자가 **없다(25.3%)**는 응답자 보다 많아 지역클러스터 협의회 위원들의 원문서비스 이용 정도가 높게 나타남.
- 지역별로는 충청권, 소속기관별로는 대기업(각각 80.9%, 87.9%)에서 이용 빈도가 높은 것으로 나타났으며, 대구경북과 공공기관에서 상대적으로 이용 빈도가 다소 낮은(각각 32.1%, 33.3%)것으로 나타남
- 맞춤형정보서비스 이용자들은 전반적으로 원문서비스에 대해 **만족(82%)**하는 것으로 나타난 반면, 불만족하는 이유는 **원문제공시간 지연(33.3%)**이라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 신청주체의 불일치성(18.2%), 고가의 비용(15.2%), 원문품질불량(12.1%), 중복제공(9.1%) 등의 순으로 나타남

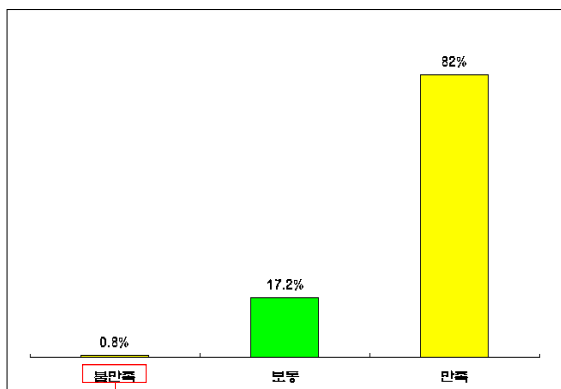
<그림 3-7> 원문서비스 이용경험



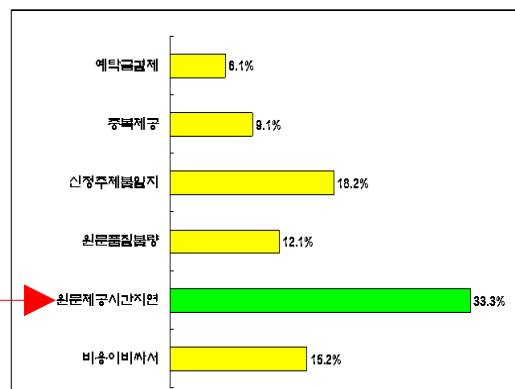
<표 3-6> 소속기관 및 지역별 원문서비스 이용경험

구 분		있다	없다
소속 기관	대기업	87.9%	12.1%
	중소기업	69.0%	31.0%
	공공기관	62.5%	33.3%
	교수 및 연구원	77.9%	22.1%
지역	수도권	69.1%	30.9%
	충청권	80.9%	19.1%
	부산경남	77.8%	22.2%
	대구경북	66.0%	32.1%
	광주호남	75.9%	24.1%

<그림 3-8> 원문서비스 이용 만족도



<표 3-7> 원문서비스 불만족 이유

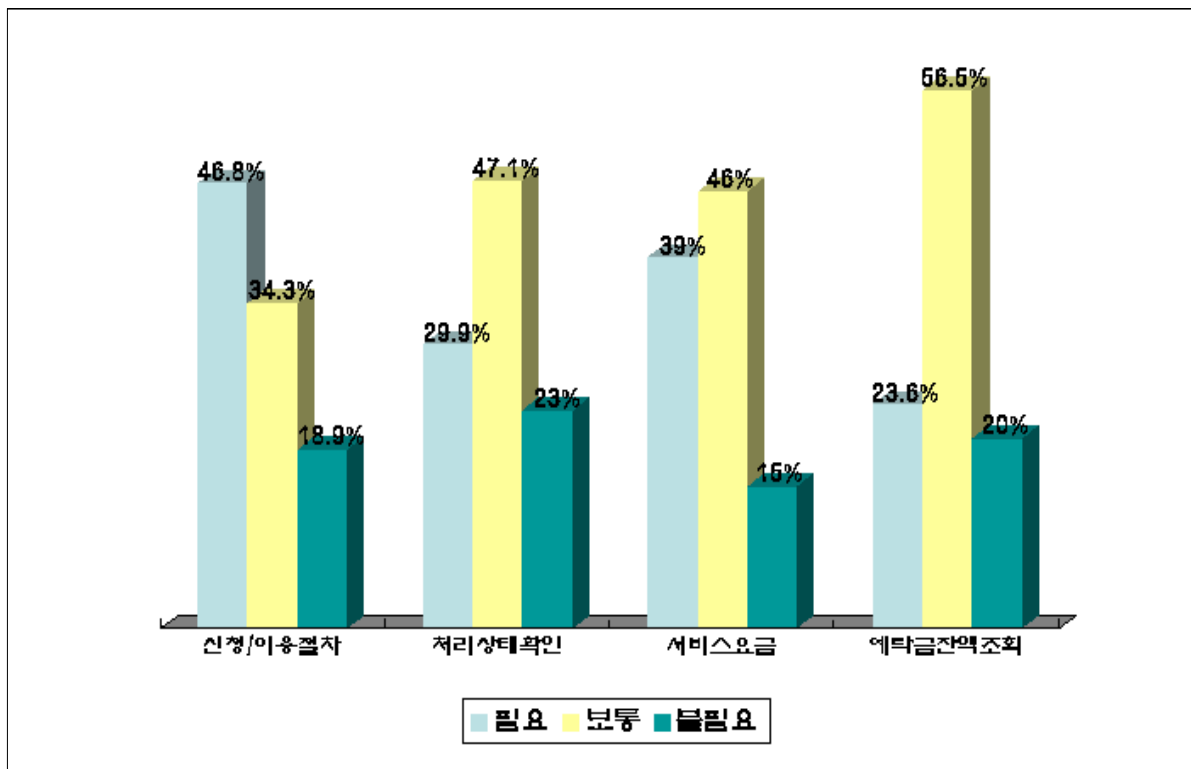


원문서비스 개선 필요성

조사결과

- 원문서비스의 “신청 및 이용절차”에 대한 개선 필요성은 전체 응답자의 **46.8%가 개선이 필요하다고 응답**해 개선 욕구가 상대적으로 다소 강한 것으로 나타남.
- “처리상태 확인(신청현황조회·수정)”에 대한 **개선의 필요성은 보통(47.1%)**이라는 응답이 높게 나타났지만, **개선의 필요성 또한 상대적으로 높은(29.9%)** 것으로 나타남
- “서비스요금”에 대해서는 개선이 필요하다는 응답이 전체의 **39.0%로 개선의 불필요성(15%) 보다는 상대적으로 높게** 나타났지만, **전반적으로 보통(46.0%)**이라는 응답이 높게 나타남.
- 원문서비스의 “이용내역 및 예약금 잔액 조회”에 대해 **개선의 필요성이 보통(56.5%)**이라는 응답이 높게 나타났지만, 개선의 필요성도 23.6%로 상대적으로 높게 나타남.

<그림 3-9> 원문서비스 개선의 필요성



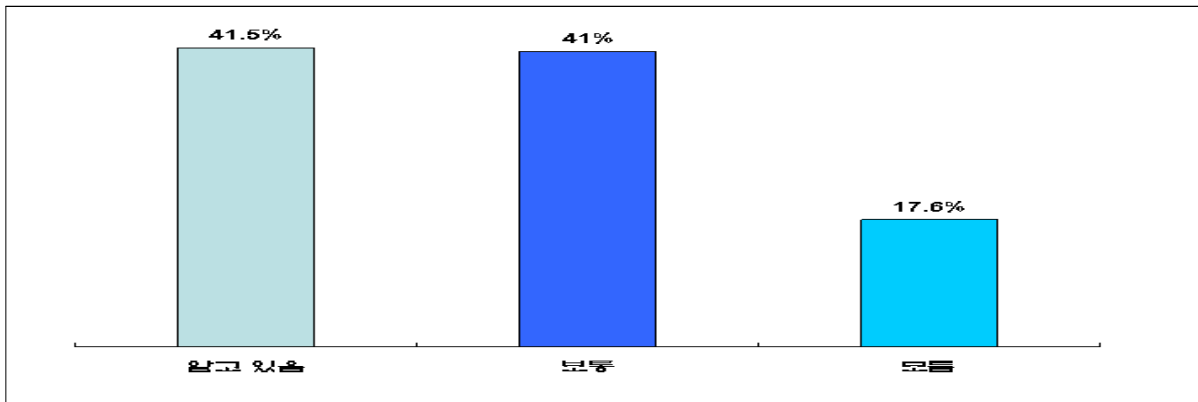
**Part 3 KISTI 중소기업지원서비스**

**신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도**

**조사결과**

- 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도는 응답자의 **41.5%가 알고 있다(모른 다 22.6%)**고 응답해 모른다는 응답에 비해 상대적으로는 높지만, 10명중 4명만이 알고 있는 것으로 인지도는 낮음.
- 소속기관별로 대학교수 및 연구원은 보통(50.7%)이라는 응답이 높게 나타난 반면, 대기업 과 중소기업 그리고 공공기관은 알고 있다(각각 46.7%, 47.7%, 58.8%)는 응답이 상대적으로 나타났지만, 사업의 특성을 고려하면 중소기업의 경우 보통이라는 응답도 40.0%로 높아 인지도가 낮음
- 지역별로는 대구경북에서는 보통(46.4%)이라는 응답이 높게 나타났으며, 충청권과 광주호 남권은 알고 있다(각각 45.8%, 45.2%)는 응답이 높게 나타남.

<그림 3-10> 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도



<표 3-8> 소속기관 및 지역별 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도

구 분		알고 있음	보통	잘 모름
소속 기관	대기업	46.7%	30.0%	23.3%
	중소기업	47.7%	40.0%	12.3%
	공공기관	58.8%	23.5%	17.6%
	교수 및 연구원	29.9%	50.7%	19.4%
지역	충청권	45.8%	33.3%	20.8%
	대구경북	32.1%	46.4%	21.4%
	광주호남	45.2%	41.7%	13.1%

※ 수도권과 부산경남은 상반기 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 참여의향을 조사하여 분석에서 제외됨

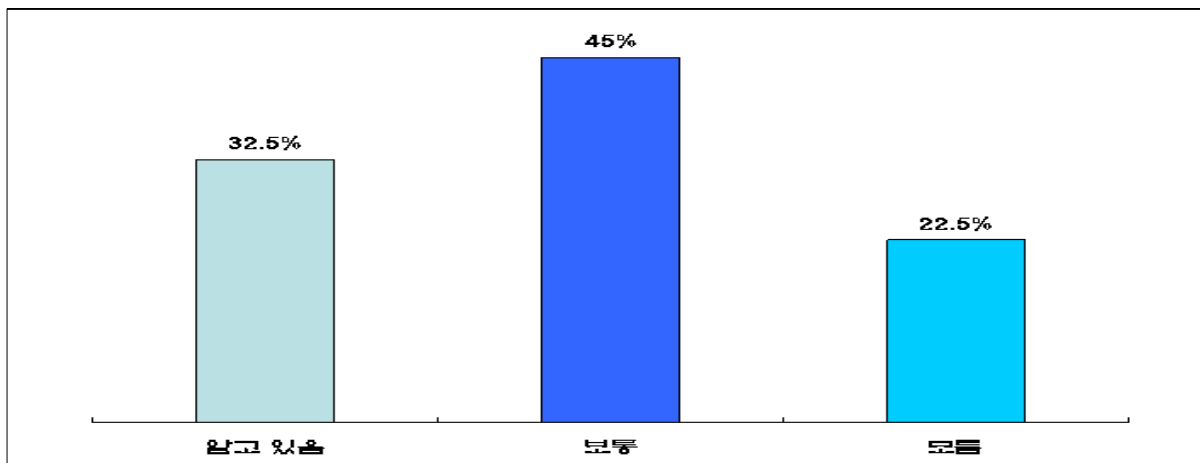


### e-Engineering 지원 사업 인지도

#### 조사결과

- e-Engineering 지원 사업에 대한 인지도는 응답자의 **32.5가 알고 있다(모른다 22.5%, 보통 45.0%)**고 응답해 인지도는 낮은 것으로 나타남.
- 소속기관별로 **모든 집단이 보통이라는 응답이 높게 나타났으며**, 중소기업(27.7%)이 타 소속기관에 비해 인지도가 상대적으로 낮게 나타남.
- 지역별로 또한 **모든 지역에서 보통이라는 응답이 높게 나타났으며**, 충청권(26.5%)이 타 지역에 비해 인지도가 상대적으로 낮게 나타남.

<그림 3-11> e-Engineering 지원 사업 인지도



<표 3-9> 소속기관 및 지역별 e-Engineering 지원 사업 인지도

구 분		알고 있음	보통	잘 모름
소속 기관	대기업	40.0%	40.0%	20.0%
	중소기업	29.2%	43.1%	27.7%
	공공기관	26.3%	52.6%	21.1%
	교수 및 연구원	33.8%	48.5%	17.6%
지역	충청권	36.7%	36.7%	26.5%
	대구경북	32.1%	51.8%	16.1%
	광주호남	30.2%	45.3%	24.4%

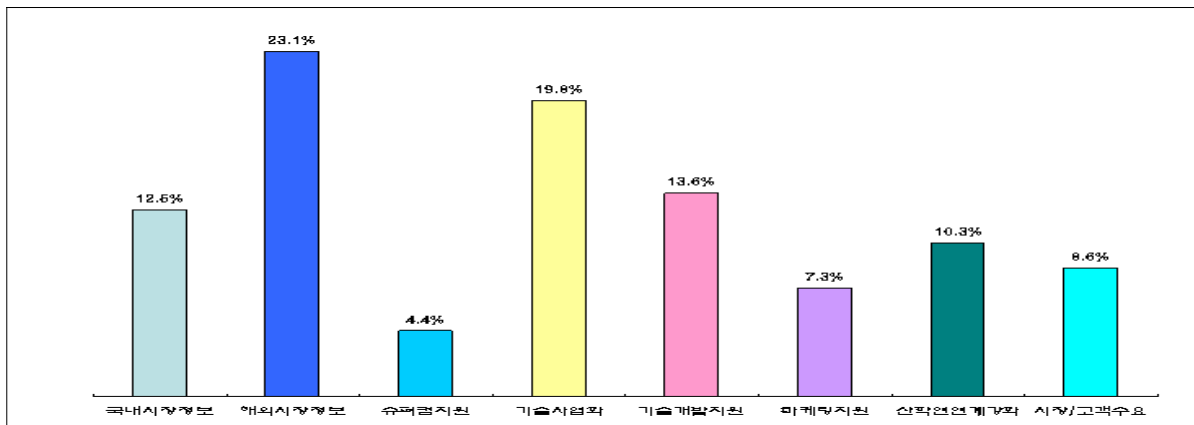
\* 수도권과 부산경남은 e-Engineering 지원 사업 참여의향을 조사하여 분석에서 제외됨

**중소기업지원을 위한 요청사항**

**조사결과**

- 중소기업지원을 위해 KISTI에 요청하고 싶은 사항으로는 **해외시장정보 제공(23.1%)**에 대한 욕구가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 기술사업화 지원확대(19.8%) ▶ 기술개발 지원확대(13.6%) ▶ 국내시장 정보 제공(12.5%) ▶ 산학연 연계강화(10.3%) ▶ 시장/고객수요 파악(8.6%) ▶ 마케팅 프로그램 지원(7.3%) ▶ 슈퍼컴지원증대(4.4%) 순으로 나타남.
- 소속기관별로는 **중소기업, 공공기관 그리고 대학교수 및 연구원은 해외시장정보 제공(각각 41.2%, 30.4%, 29.2%)**이라는 응답이 높은 반면, **대기업은 기술사업화 지원확대(42.4%)**에 대한 응답이 높게 나타남.
- 지역별로는 **수도권과 부산경남권이 해외시장 정보제공(각각 36.9%, 49.2%)**에 대한 욕구가 높은 반면, **충청권과 광주호남권은 기술사업화지원확대(각각 37.0%, 29.8%)**에 대한 욕구가 높게 나타남, **대구경북권은 해외시장정보제공과 기술사업화지원확대(각각 30.9%, 30.9%)** 두 가지 모두에 대한 욕구가 높게 나타남.

<그림 3-12> 중소기업 지원을 위한 요청사항



<표 3-10> 소속기관 및 지역별 중소기업 지원을 위한 요청사항

구분	구분	국내 시장정보	해외 시장정보	슈퍼컴 지원	기술사업화 지원	기술개발 지원	마케팅 지원	산학연 연계 강화	시장/고객 수요파악
소속 기관	대 기업	15.2%	36.4%	9.1%	42.4%	21.2%	15.2%	24.2%	15.2%
	중소기업	20.2%	41.2%	4.4%	28.9%	19.3%	13.2%	4.4%	12.3%
	공공기관	21.7%	30.4%	13.0%	21.7%	8.7%	21.7%	4.3%	26.1%
	교수/연구원	16.2%	29.2%	6.9%	27.7%	23.1%	6.2%	23.1%	10.0%
지역	수도권	21.5%	36.9%	6.2%	30.8%	13.8%	9.2%	16.9%	6.2%
	충청권	10.9%	34.8%	6.5%	37.0%	26.1%	23.9%	23.9%	19.6%
	부산경남	25.4%	49.2%	3.4%	18.6%	15.3%	11.9%	6.8%	16.9%
	대구경북	16.4%	30.9%	7.3%	30.9%	21.8%	9.1%	18.2%	5.5%
	광주호남	16.7%	22.6%	8.3%	29.8%	23.8%	4.8%	13.1%	15.5%

## Part 4 기타 요구사항

### 수도권

#### □ 중소기업 지원

- 중소기업 집단별(예, 유사업종 2~3개 이상) 단체 교육 기획
- 중소기업지원을 위한 구체적인 방안 제시
- 신기술아이디어 사업화 타당성평사 지원 사업 확대로 중소기업체와 정보교류 유도

#### □ 정보서비스 활용 가치 증대

- 사용의 편의성 증대(자료접근의 용이성, 검색결과 분류의 정제)
- 해외정보자료 번역지원(무료)
- 중소기업에 대한 원문서비스 홍보 강화
- 정보서비스 확대(항체의약품 특허 동향 및 시장동향자료 등)

#### □ 클러스터 운영 고도화

- 산학연의 연계방안에 대한 논의 필요(자문위원 회사간 상호협력체 형성 방안 마련 등)
- 영서(강원)지역에 운영위원회 개최 희망
- 심도 있는 정보교류의 장 마련(일방적인 사업설명회 식상)
- 자문위원 역할 마련

#### □ 장비 활용성 증대

- 슈퍼컴 활용실적을 보다 세부적으로 설명
- 고가 소프트웨어 무상지원 또는 임대방안

### 충청권

#### □ 정보 서비스 활용가치 증대

- 기술수요시장에 대한 정보 확충
- 검색방법 개선
- 원문서비스 메일로 발송
- 최신기술정보의 update 및 맞춤정보의 정확도 증대
- 인력활용 인프라 고도화(중소기업 인력 및 전문 인력 관련)

#### □ 클러스터 운영 고도화

- 협의회의 자발적 활용
- 업체의 실제 경험을 공유하는 시간으로 구성
- 산업체 참여 확대
- 대학 및 지역테크노파크 등 유관기관과 연결된 행사 추진

**부산경남****□ 중소기업 지원**

- 체계적인 프로그램에 의한 중소기업 및 기술지원 시스템 구축
- 영세중소기업을 위한 직접 찾아가는 서비스 제공(이용방법, 번역사업 등)
- 특허관리 실무자 협의회 구성하여 중소기업지원 제도 마련

**□ 정보서비스 활용 가치 증대**

- 윈도우 비스타 체제에 대한 대응 마련
- 정보검색의 정확성과 편리성을 위해 주제별 온톨로지 또는 시소러스 구축

**□ 클러스터 운영 고도화**

- 협의회 발표시 KISTI와 유사한 기능을 수행하는 선진국 사례 소개
- 우수사례발표 및 일정기간동안 무료사용 이벤트 마련
- 운영위원회 수첩제작
- 국가 10대 정책연구방향에 대한 동향분석 세미나 필요
- 개발아이템 제공과 산학연 관계를 지속적으로 유지
- 신뢰성 증대를 위해 관리 철저와 실무교육 필요

**대구경북****□ 중소기업 지원**

- 슈퍼컴 활용 방안 및 지원활성화
- 구체적인 사례를 중심으로 KISTI의 적용사례 및 성과에 대한 발표로 중소기업들의 이해력 향상과 활용가능성 증대

**□ 정보서비스 활용 가치 증대**

- 정보 관련 사용방법 홍보
- 과학향기 등 대학교를 중심으로 초중고로의 확산 필요
- 대학도서관과 협약 확대로 학생 이용률 증대(각 대학의 링크자료 통합)
- 원문서비스 제공 전 내용확인 단계 필요
- 해외유수기업의 핵심 기술 DB 화
- 최신정보 제공 인프라 구축
- 기술정보 많이 제공
- 영어권 이외의 정보 제공
- NDSL 이용방법과 시연

**□ 클러스터 운영 고도화**

- 산업체 참여 확대(특히 CEO)
- 클러스터 운영을 협의회에서 자발적으로 운영할 수 있도록
- 자문위원 역할 마련(KISTI 홍보대사로 활용 등)

**광주호남****□ 정보서비스 활용 가치 증대**

- Full Text 정보 서비스 확대
- 업종별/산업별 관련 산업에 대한 최신 통계자료 구축(자치단체와 공동으로 추진 고려)
- 정보 활용 방법 교육 강화
- 관련 정보제공 기업과 협약 확대로 정보 제공 기회 증대
- 원문서비스 보강
- 정보검색, 원문서비스 활용에 대한 간략한 소개 매뉴얼 제공

**□ 클러스터 운영 고도화**

- 협의회 임원단 구성으로 심도 있는 정보교류의 장 마련(KISTI 홍보 한계)
- 자문위원에 대한 소개자료 배포
- 신규위원들에게 보다 자세한 설명 필요
- 해외마케팅 전문가 초청 등 현지시장상황 및 마케팅 성공요인에 대한 실전 경험의 세미나 개최 희망

**□ 기타**

- 산학연 국가 시책 및 방향성 제공
- 전북의 국정방향, 시책, 연구 및 투자 목표 등 발전방안 제공

**2007년 하반기 조사결과 분석 내용**

## 2. 2007년 하반기 조사결과 분석 내용

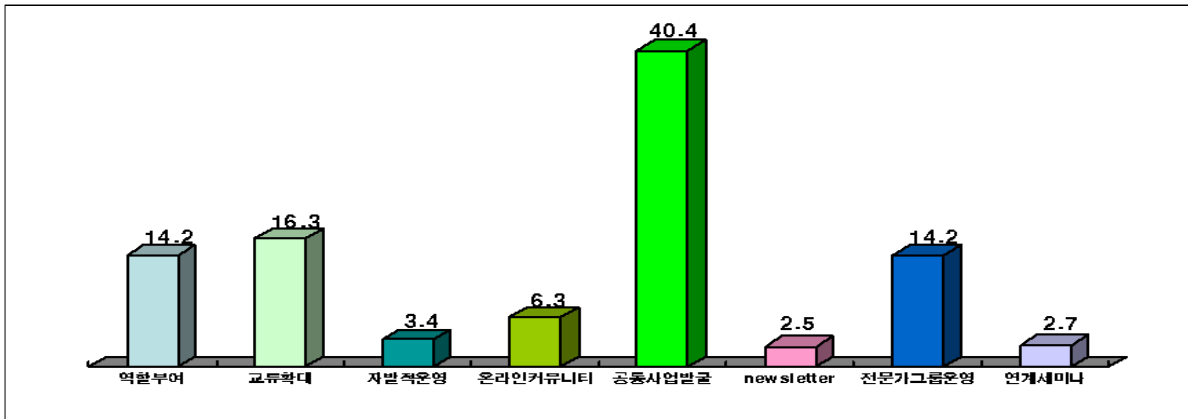
### Part 1 KISTI 지역클러스터협의회 운영

#### 지역클러스터 협의회 운영 활성화 방안

##### 조사결과

- 지역클러스터 협의회 운영활성화를 위해 가장 필요한 사항은 **공동사업 발굴 및 참여 확대 (40.4%)**라는 응답이 가장 높았으며, 다음으로 자문위원간 교류(16.3%)→자문위원 역할부여와 기업지원 전문가 그룹 운영이 각각(14.2%)→온라인 커뮤니티 구성(6.3%)→협의회 자발적 운영(3.4%)→유관기관 연계 세미나(2.7%)→협의회 Newsletter(2.5%) 순으로 나타남.
  
- 지역별로 전체 사항과 차이가 없지만, **대구경북과 광주호남권**은 자문위원간 교류 보다는 **자문위원 역할부여(각각 28.6%, 14.2%)**에 대한 필요성이 중요하다고 응답함.
  
- 소속기관별 또한 전체 사항과 차이가 없지만, 대기업은 온라인 커뮤니티구성과 기업지원 전문가 그룹운영이 각각 19.0%로 공동사업 발굴 및 참여 확대 다음으로 필요성이 높다고 응답함.

<그림 3-13> 지역클러스터 협의회 활성화 방안



<표 3-11> 소속기관 및 지역별 지역클러스터 협의회 활성화 방안

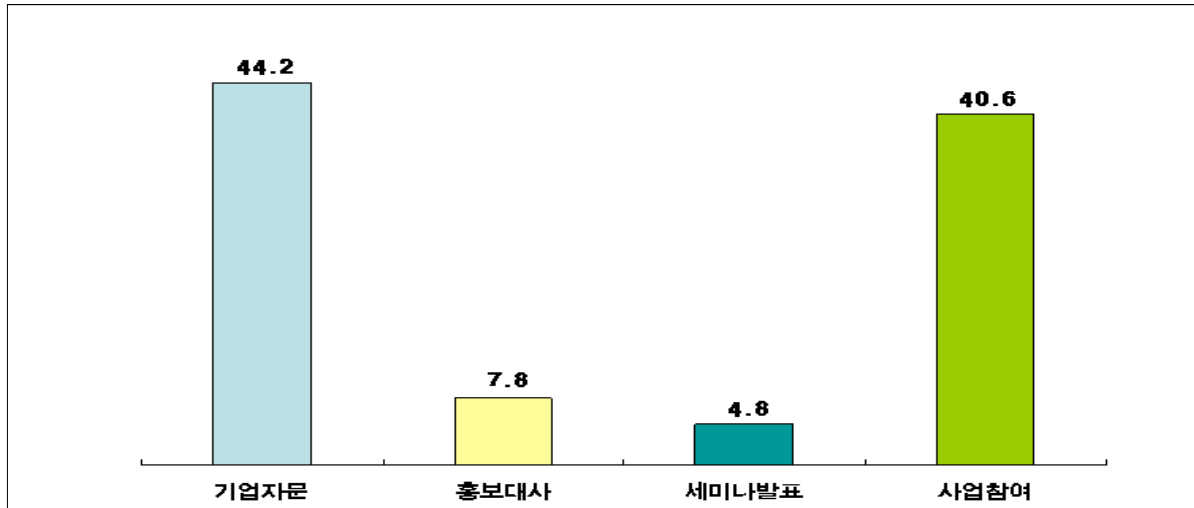
구 분		역할부여	교류확대	자발적 운영	온라인 커뮤니티	공동사업 발굴/참여	Newsletter	전문가 그룹운영	연계 세미나
소속 기관	대 기업	9.5%	4.8%	-	19.0%	<b>38.1%</b>	4.8%	19.0%	4.8%
	중소기업	8.3%	21.0%	4.5%	5.7%	<b>42.0%</b>	0.6%	15.3%	2.5%
	공공기관	16.0%	12.0%	-	-	<b>48.0%</b>	-	16.0%	8.0%
	교수/연구원	22.4%	10.6%	1.9%	6.8%	<b>42.2%</b>	3.1%	12.4%	0.6%
지역	수도권	8.0%	18.4%	1.1%	12.6%	<b>37.9%</b>	4.6%	16.1%	1.1%
	충청권	18.2%	9.1%	4.5%	3.4%	<b>47.7%</b>	-	14.8%	2.3%
	부산경남	11.5%	22.1%	3.5%	6.2%	<b>34.5%</b>	3.5%	14.2%	4.4%
	대구경북	<b>28.6%</b>	20.0%	2.9%	5.7%	<b>34.3%</b>	-	8.6%	-
	광주호남	<b>14.2%</b>	13.3%	4.2%	4.2%	<b>44.2%</b>	2.5%	14.2%	3.3%

**자문위원 희망 역할**

**조사결과**

- 클러스터 협의회 자문위원으로써 희망하는 역할로는 **기업자문(44.2%)**→사업 참여(40.6%) →KISTI 홍보대사(7.8%)→세미나 발표(4.8%) 순으로 나타남
- 지역별로 전체 사항과 차이가 없지만, **대구경북은 사업 참여(45.7%)**에 대한 수요가 가장 많은 것으로 나타남.
- 소속기관별 또한 전체 사항과 차이가 없지만, **중소기업군에서 사업 참여(52.9%)**에 대한 수요가 가장 높게 나타남.

<그림 3-14> 클러스터 협의회 자문위원 희망 역할



<표 3-12> 소속기관 및 지역별 클러스터 협의회 자문위원 희망 역할

구 분		기업자문	홍보대사	세미나발표	사업 참여
소속 기관	대 기 업	40.0%	5.0%	-	45.0%
	중소기업	29.0%	7.1%	7.1%	52.9%
	공공기관	54.2%	12.5%	4.2%	29.2%
	교수/연구원	59.3%	9.9%	2.5%	28.4%
지역	수도권	43.0%	11.6%	5.8%	39.5%
	충청권	45.3%	7.0%	7.0%	38.4%
	부산경남	45.0%	5.4%	2.7%	44.1%
	대구경북	37.1%	8.6%	5.7%	45.7%
	광주호남	45.7%	7.8%	4.3%	37.9%

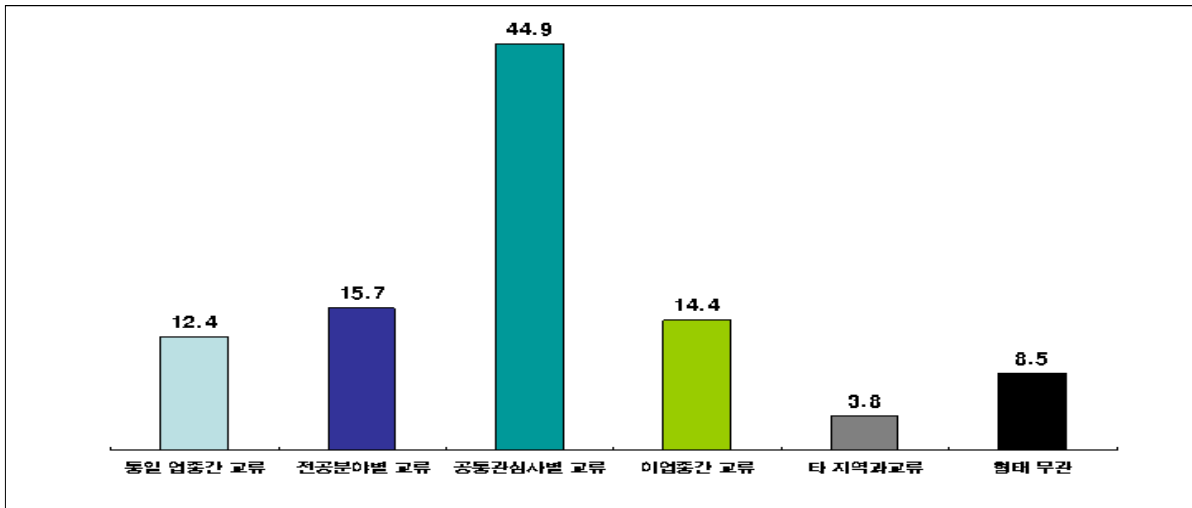


**자문위원간 교류 방향**

**조사결과**

- 자문위원간 바람직한 교류 방향은 **공동관심사별 교류(44.9%)**가 가장 높았으며, 다음으로 전공분야별 교류(15.7%)→이업종간 교류(14.4%)→동일 업종간 교류(12.4%)→형태 관계없음(8.5%)→타 지역과의 교류(3.8%) 순으로 나타남.
- 지역별로는 공동관심사별 교류 다음으로 수도권은 동일 업종간 교류(14.8%), 광주호남권은 이업종간 교류(15.8%)에 대한 요구가 높게 나타남.
- 소속기관별로는 공동관심사별 교류 다음으로 중소기업군은 이업종간 교류(22.3%), 공공기관과 대기업은 동일업종교류(각각 16.0%, 23.5%)에 대한 요구가 높게 나타남.

<그림 3-15> 지역클러스터 협의회 자문위원간 교류방향



<표 3-13> 소속기관 및 지역별 지역클러스터 협의회 자문위원간 교류방향

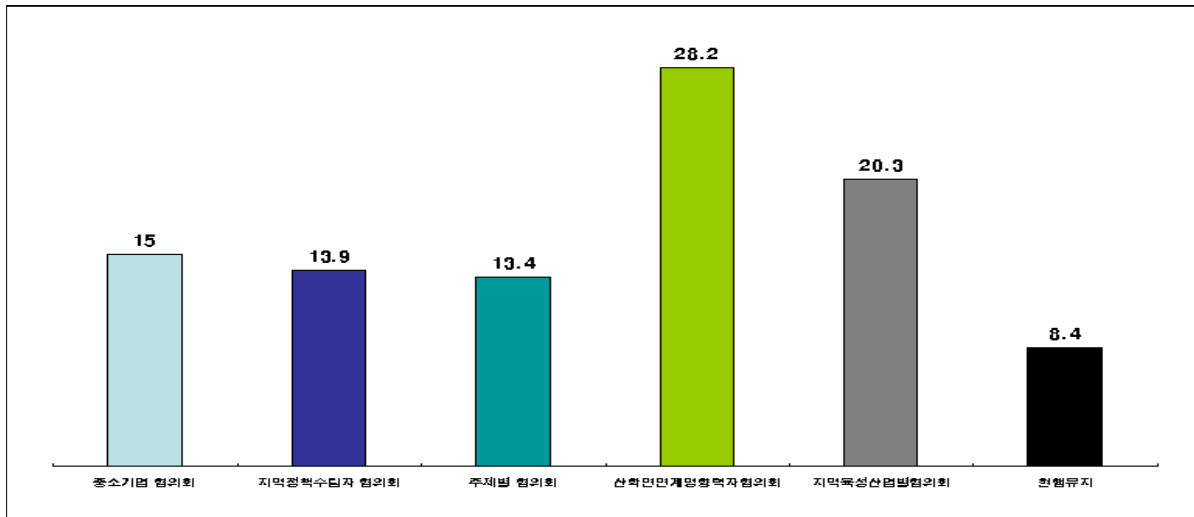
구 분		동일 업종간 교류	전공분야별 교류	공동관심사별 교류	이업종간 교류	타 지역과의 교류	형태 무관
소속 기관	대 기업	23.8%	4.8%	52.4%	9.5%	4.8%	4.8%
	중소기업	14.0%	11.5%	38.9%	22.3%	5.7%	7.6%
	공공기관	16.0%	4.0%	56.0%	12.0%	8.0%	4.0%
	교수/연구원	4.9%	26.5%	51.9%	4.3%	2.5%	9.3%
지역	수도권	14.8%	13.6%	50.0%	13.6%	1.1%	6.8%
	충청권	10.2%	20.5%	39.8%	13.6%	1.1%	14.8%
	부산경남	11.4%	19.3%	47.4%	14.0%	1.8%	5.3%
	대구경북	17.1%	14.3%	40.0%	14.3%	8.6%	5.7%
	광주호남	11.7%	10.8%	44.2%	15.8%	8.3%	9.2%

**지역 클러스터협의회 구성 방안**

**조사결과**

- 클러스터 협의회 구성방안으로는 **산학연 연계 영향력자 협의회(28.2%)**에 대한 요구가 가장 높았으며, 다음으로 지역 육성 산업별 협의회(20.3%)→중소기업 이용자 협의회(15.0%)→지역 정책 수립 이용자 협의회(13.9%)→주제별 이용자 협의회(13.4%)→현재 상태 유지(0.7%) 순으로 나타남.
- 지역별로는 광주호남권에서는 **지역 육성 산업별 협의회(30.8%)**에 대한 수요가 가장 높게 나타난 반면, 타권역은 전체 수요와 차이가 없는 것으로 나타남.
- 소속기관별로는 중소기업과 교수 및 연구원 군에서 **산학연 연계 영향력자 협의회(28.2%)** **지역 육성 산업별 협의회(각각 25.8%, 30.6%)**에 대한 수요가 가장 높게 나타난 반면, **대기업은 주제별 이용자 협의회(40.0%), 공공기관은 지역정책수립이용자 협의회(32.0%)**에 대한 수요가 가장 높게 나타남.

<그림 3-16> 클러스터협의회 구성방안



<표 3-14> 소속기관 및 지역별 클러스터협의회 구성방안

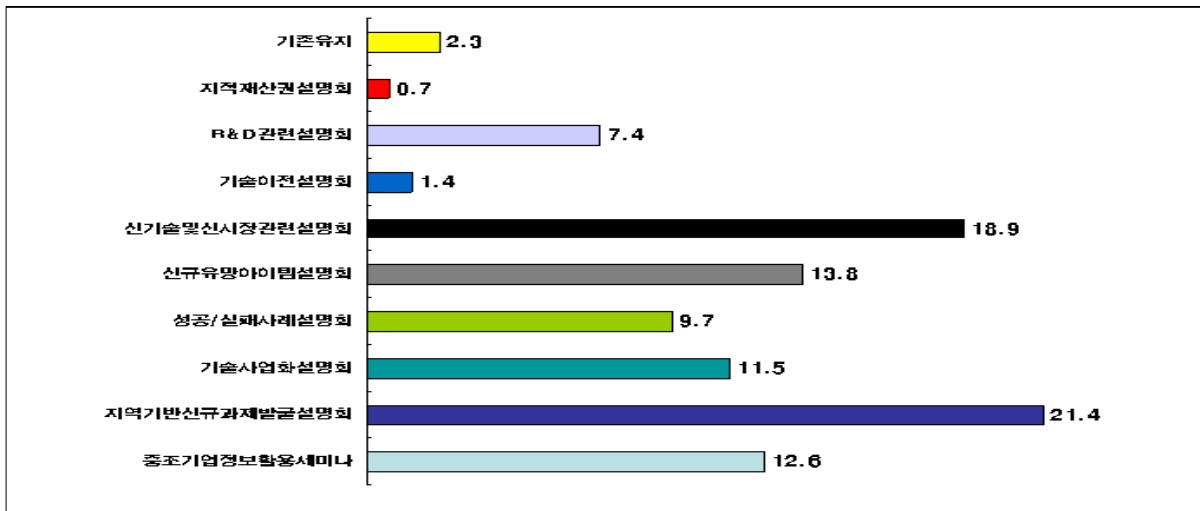
구 분		중소기업이용자 협의회	지역정책수립 이용자협의회	주제별 이용자 협의회	산학연연계 영향력자협의회	지역육성산업별 협의회	현행 유지
소속 기관	대 기업	10.6%	10.0%	<b>40.0%</b>	20.0%	15.0%	5.0%
	중소기업	21.3%	11.6%	14.2%	<b>25.8%</b>	18.7%	8.4%
	공공기관	-	<b>32.0%</b>	12.0%	16.0%	28.0%	8.0%
	교수/연구원	10.6%	16.9%	11.3%	<b>30.6%</b>	20.6%	8.8%
지역	수도권	14.0%	14.0%	15.1%	<b>30.2%</b>	18.6%	8.1%
	충청권	16.7%	16.7%	13.1%	<b>31.0%</b>	15.5%	4.8%
	부산경남	20.2%	8.8%	17.5%	<b>23.7%</b>	18.4%	11.4%
	대구경북	17.1%	25.7%	5.7%	<b>37.1%</b>	5.7%	8.6%
	광주호남	9.2%	13.3%	10.8%	26.7%	<b>30.8%</b>	8.3%

**지역 클러스터협의회 설명회 방향**

**조사결과**

- 클러스터 협의회 설명회 방향은 **지역기반 신규과제 발굴설명회(21.4%)**→신기술 및 신 시장 관련 설명회(18.9%)→신규유망아이템 발굴 설명회(13.8%)→중소기업 정보 활용 설명회(12.5%)→기술사업화 설명회(11.5%)→성공 및 실패 사례 설명회(9.7%)→R&D 관련 설명회(7.4%)→현행 유지(2.3%)→기술이전설명회(1.4%)→지적재산권 관련 설명회(0.7%) 순으로 나타남.
- 지역별로 **부산경남권과 대구경북권에서는 신기술 및 신 시장관련 설명회(각각 19.3%, 22.9%)**에 대한 요구가 높게 나타남. 다른 지역군은 전체 순위와 차이 없음.
- 소속기관별로 **중소기업군과 대기업군에소도 신기술 및 신 시장 관련 설명회(각각 28.4%, 30.0%)**에 대한 요구가 높게 나타남. 다른 소속기관군은 전체 순위와 차이 없음.

<그림 3-17> 클러스터협의회 설명회 방향



<표 3-15> 소속기관 및 지역별 클러스터협의회 설명회 방향

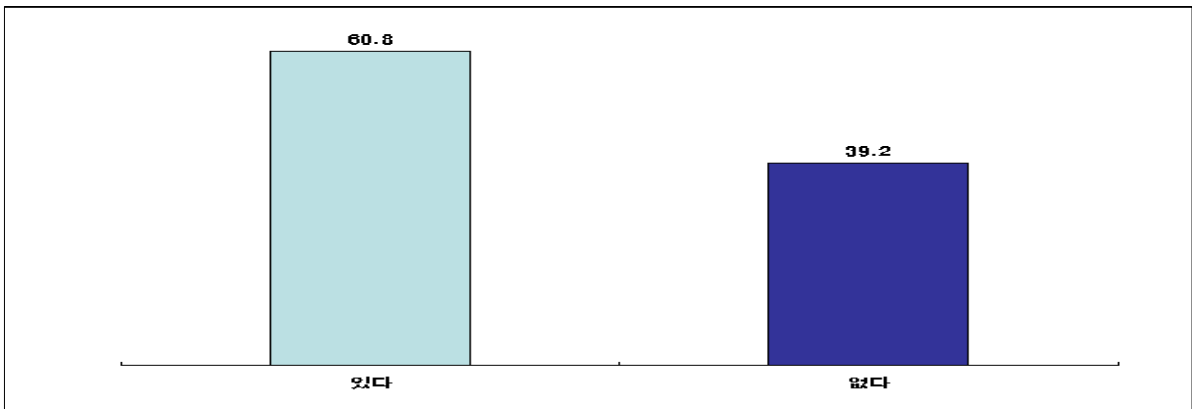
구분	중소기업 정보활용 세미나	지역기반 신규과제 발굴 설명회	기술사업화 설명회	성공/실패사례 설명회	신규유망아이템 발굴 설명회	신기술 및 신 시장관련 설명회	기술이전 설명회	R&D 관련 설명회	지적 재산권 관련 설명회	현행 유지
소속 기관	대 기업	-	15.0%	20.0%	10.0%	5.0%	30.0%	-	20.0%	-
	중소기업	15.5%	11.6%	11.6%	10.3%	16.1%	28.4%	1.3%	3.2%	0.6%
	공공기관	4.0%	40.0%	8.0%	20.0%	20.0%	4.0%	-	-	4.0%
	교수/연구원	11.3%	30.8%	11.3%	8.2%	8.8%	11.3%	1.3%	3.1%	1.3%
지역	수도권	14.8%	19.3%	15.9%	11.4%	13.6%	13.6%	1.1%	5.7%	2.3%
	충청권	9.4%	25.9%	14.1%	5.9%	16.5%	21.2%	1.2%	4.7%	-
	부산경남	13.8%	19.3%	10.1%	11.0%	11.9%	19.3%	-	10.1%	3.7%
	대구경북	14.3%	17.1%	2.9%	8.6%	17.1%	22.9%	-	11.4%	5.7%
	광주호남	11.9%	22.9%	10.2%	10.2%	12.7%	19.5%	3.4%	6.8%	1.7%

**찾아가는 맞춤형 세미나 개최 의향 및 희망 주제**

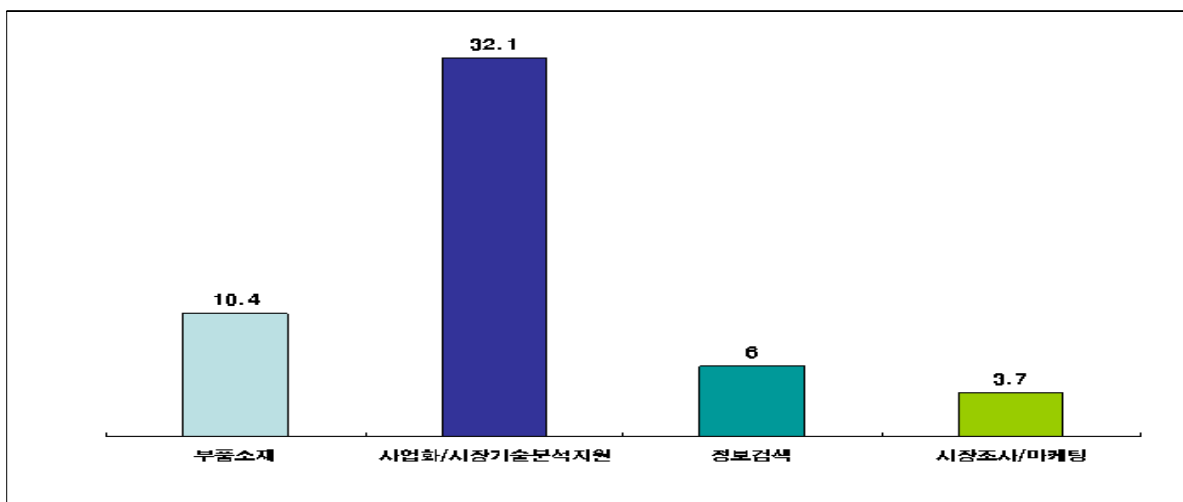
**조사결과**

- 찾아가는 맞춤형 세미나 개최 의향은 **있다(60.8%)**는 응답이 **없다(39.2%)**는 응답 보다 높게 나타남.
- 지역별 그리고 소속기관별로 전체 개최 의향과 차이가 없으나, 부산경남권(있다: 50.0%, 없다: 50%)과 대기업(있다: 50%, 없다: 50%)은 있다는 응답과 없다는 응답이 같게 나타남.
- 찾아가는 맞춤형 세미나 개최 희망 주제는 **사업화 지원 및 시장/기술 분석 지원(32.1%)**에 대한 수요가 높게 나타났으며, 다음으로 **부품소재(10.4%)**→**정보검색(6.0%)**→**시장조사 및 마케팅(3.7%)** 순으로 나타남.(관측빈도가 4이하는 제외함)

<그림 3-18> 찾아가는 맞춤형 세미나 개최 의향



<그림 3-19> 찾아가는 맞춤형 세미나 희망 주제

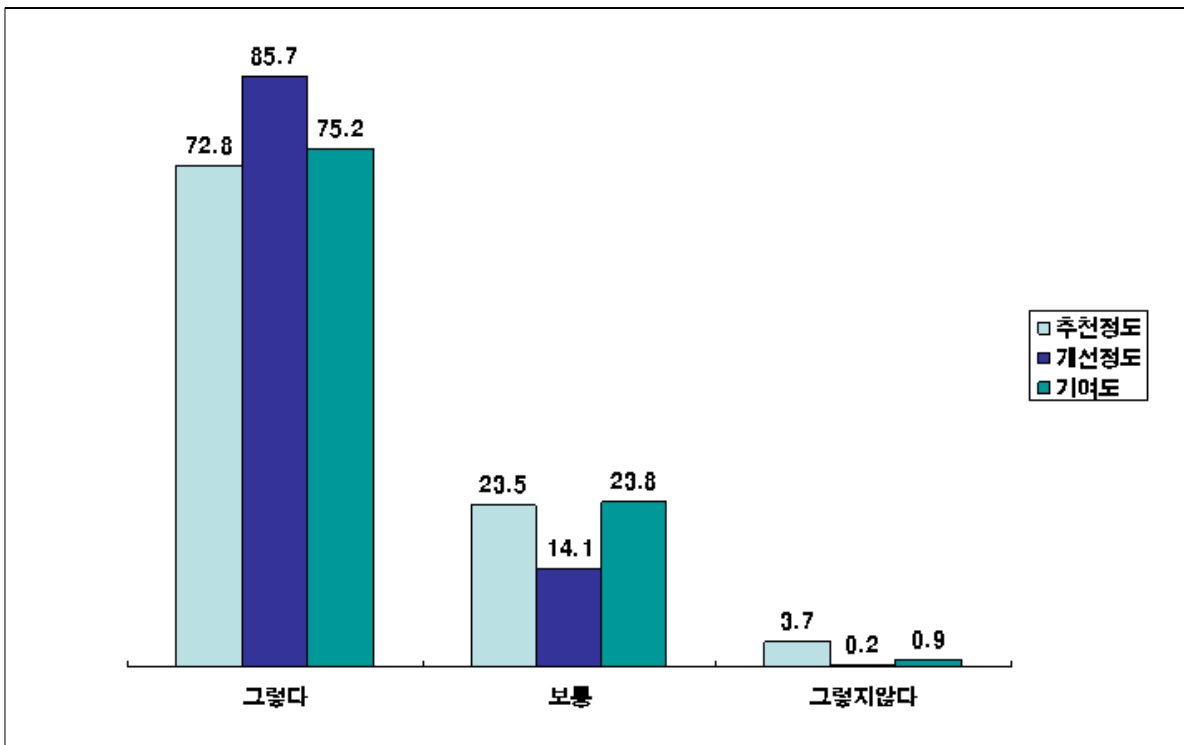


**KISTI 서비스 추천 정도, 개선정도 및 연구개발 기여도**

**조사결과**

- KISTI 서비스 추천 정도는 **많다(72.8%)**는 응답이 적다(3.7%)는 응답 보다 높게 나타남.
- KISTI 서비스 정도는 **개선되었다(85.7%)**는 응답이 그렇지 않다(0.2%)는 응답 보다 높게 나타남.
- KISTI 서비스가 기술경영 및 연구개발에 도움 정도는 **많이 도움이 되었다(75.2%)**는 응답이 그렇지 않다(0.9%)는 응답 보다 높게 나타남.
- 추천 정도, 개선정도 그리고 연구개발 기여도에 대한 소속기관별, 지역별로는 전체 순위와 차이가 없음.

<그림 3-20> KISTI 서비스 추천정도, 개선정도 및 연구개발 기여도



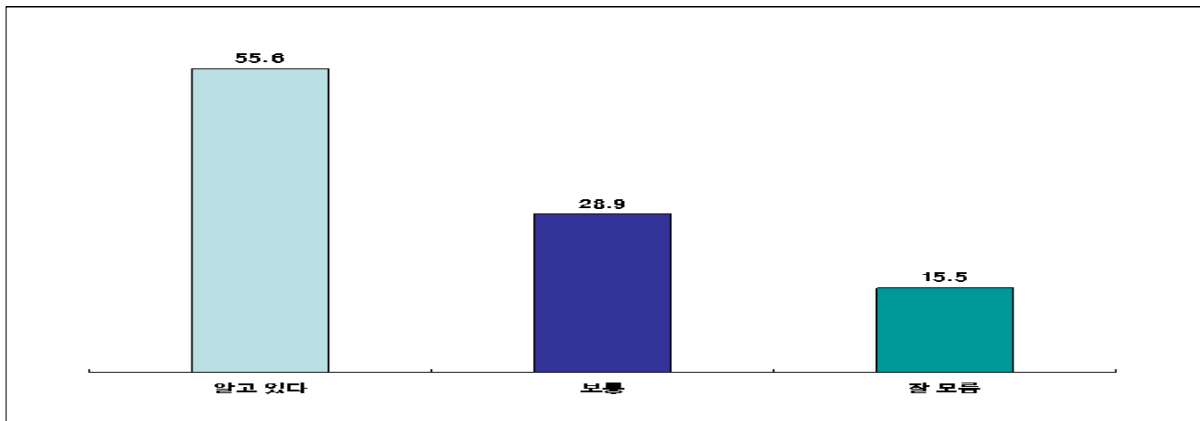
**Part 2 KISTI 중소기업 지원서비스**

**신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도**

**조사결과**

- 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도는 응답자의 **55.6%가 알고 있다(모른 다 15.5%)**고 응답해 모른다는 응답에 비해 상대적으로는 높지만, **10명중 5.5명만이 알고 있는 것으로 인지도는 낮음.**
- 소속기관별로 대기업에서 상대적으로 잘 모른다(28.5%, 알고 있다: 13.1%)는 응답이 높게 나타난 반면, 공공기관에서는 알고 있다(76.6%, 잘 모름: 16.0%)는 응답이 상대적으로 높게 나타남. **중소기업의 경우 알고 있다(56.8%, 잘 모름: 12.3%)는 응답이 상대적으로 높지만, 10명 중 5.6명만이 알고 있는 것으로 나타나 인지도가 높지 않음**
- 지역별로는 대구경북에서 알고 있다(73.5%, 잘 모름: 11.8%)이라는 응답이 높게 나타났으며, 수도권에서 알고 있다(44.8%, 잘 모름: 11.4%)는 응답이 낮게 나타남.

<그림 3-21> 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도



<표 3-16> 소속기관 및 지역별 신기술사업아이디어 타당성 평가 지원 사업 인지도

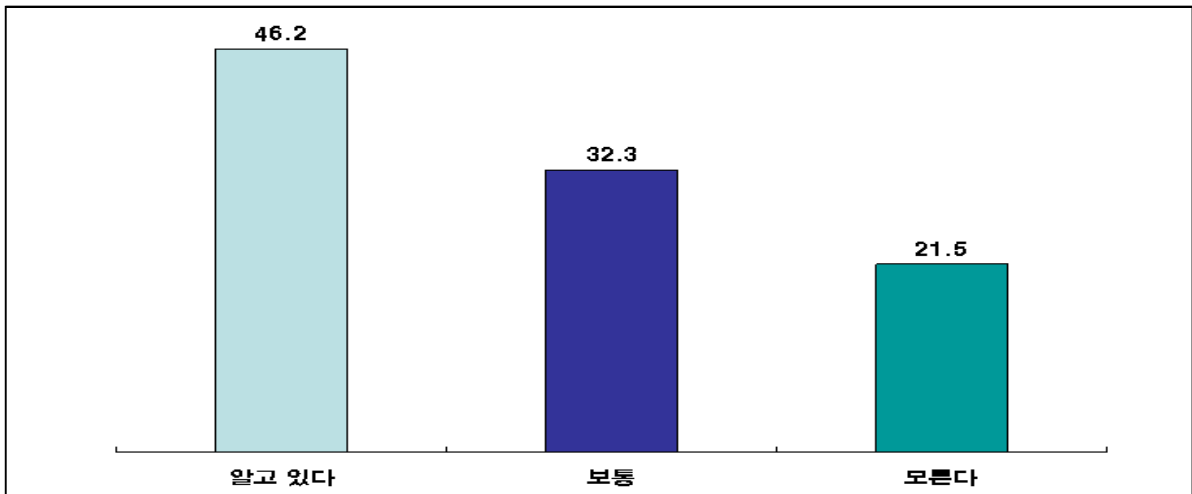
구 분		알고 있음	보통	잘 모름
소속 기관	대기업	13.1%	52.4%	<b>28.5%</b>
	중소기업	<b>56.8%</b>	30.9%	12.3%
	공공기관	<b>76.6%</b>	8.0%	16.0%
	교수 및 연구원	<b>57.3%</b>	28.7%	14.0%
지역	수도권	44.8%	43.7%	11.4%
	충청권	50.0%	33.7%	16.3%
	부산경남권	65.7%	13.9%	20.3%
	대구경북	<b>73.5%</b>	14.7%	11.8%
	광주호남	53.4%	32.2%	14.4%

**e-Engineering 지원 사업 인지도**

**조사결과**

- e-Engineering 지원 사업에 대한 인지도는 응답자의 **46.2%가 알고 있다**(모른다 21.5%, 보통 32.3%)고 응답해 **인지도는 낮은** 것으로 나타남.
- 소속기관별로 공공기관 및 대학소속 교수 및 연구원(각각 52.0%, 50.6%) 집단이 알고 있다는 응답이 높게 나타남. **중소기업(42.2%)은 타 소속기관에 비해 인지도가 상대적으로 낮게 나타남.**
- 지역별로는 부산경남 지역에서 알고 있다(68.2%)는 응답이 높게 나타났으며, **충청권(22.9%)이 타 지역에 비해 인지도가 상대적으로 낮게 나타남.**

<그림 3-22> e-Engineering 지원 사업 인지도



<표 3-17> 소속기관 및 지역별 e-Engineering 지원 사업 인지도

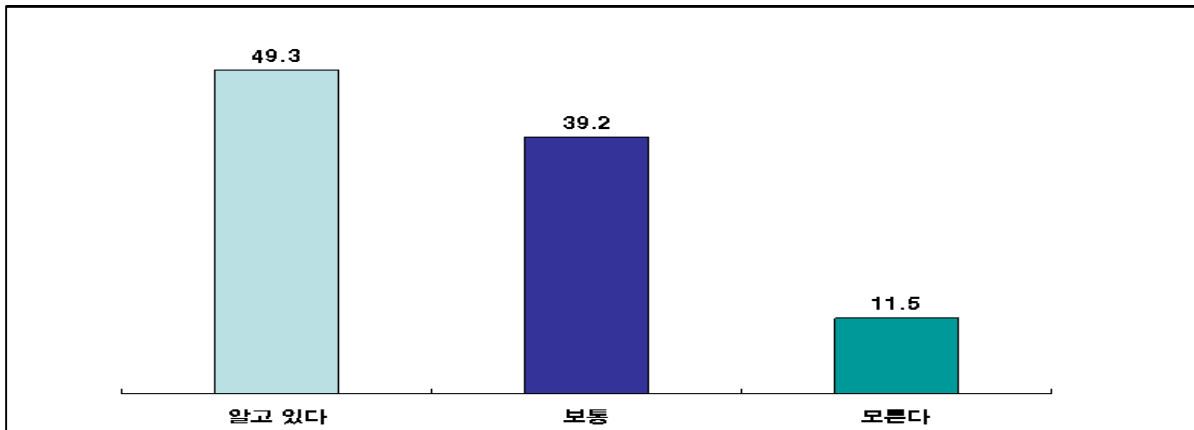
구 분		알고 있음	보통	잘 모름
소속 기관	대기업	30.0%	45.0%	25.0%
	중소기업	42.2%	37.9%	20.5%
	공공기관	52.0%	24.0%	24.0%
	교수 및 연구원	50.6%	29.1%	20.3%
지역	수도권	50.5%	24.1%	25.2%
	충청권	22.9%	51.1%	26.1%
	부산경남권	68.2%	18.7%	13.1%
	대구경북	60.6%	21.2%	18.2%
	광주호남	37.3%	39.0%	23.7%

**중소기업 정보조사 사업 인지도**

**조사결과**

- 중소기업 정보조사사업에 대한 인지도는 **알고 있다(49.3%)**는 응답이 상대적으로 높게 나타났지만, 전반적으로 10명중 5명 미만이 알고 있는 것으로 인지도는 낮음.
- 소속기관별로는 공공기관에서 알고 있다(64.0%)는 응답이 높게 나타났으며, **중소기업 군에서는 알고 있다가 50.6%로 인지도가 그리 높지 않은 것으로 나타남.**
- 지역별로는 대구경북 지역에서 알고 있다(58.8%)는 응답이 높게 나타난 반면, 충청권에서 보통(50.5%)이라는 응답이 높아, 인지도가 가장 낮은 것으로 나타남.

<그림 3-23> 중소기업 정보조사 사업 인지도



<표 3-18> 소속기관 및 지역별 중소기업 정보조사 사업 인지도

구 분		알고 있음	보통	잘 모름
소속 기관	대기업	14.3%	47.6%	38.1%
	중소기업	50.6%	38.1%	11.3%
	공공기관	64.0%	32.0%	4.0%
	교수 및 연구원	50.0%	41.7%	8.3%
지역	수도권	50.6%	36.1%	13.3%
	충청권	37.6%	50.5%	11.8%
	부산경남권	56.5%	30.6%	13.0%
	대구경북	58.8%	35.3%	5.9%
	광주호남	48.3%	41.4%	10.3%

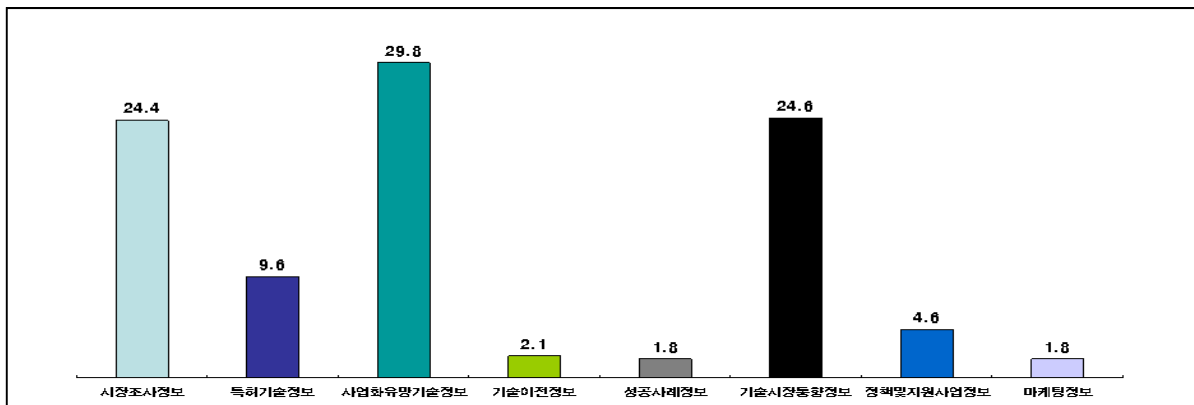


**중소기업에서 가장 필요한 정보조사**

**조사결과**

- 중소기업에서 가장 필요한 정보조사는 **사업화 유망기술정보(29.8%)**가 가장 필요한 것으로 나타났으며, 다음으로 기술시장(산업)동향정보(24.6%)→시장조사 정보(24.4%)→특허기술 정보(9.6%)→정책 및 지원 사업 정보(4.6%)→기술이전정보(2.1%)→성공사례정보 및 마케팅 정보(각각 1.8%) 등의 순으로 나타남.
- 소속기관별로는 전체 순위와 차이가 없지만, **공공기관은 시장조사정보(29.2%)**에 대한 수요가 높게 나타남.
- 지역별로 또한 전체 순위와 차이가 없지만, **충청권은 시장조사 정보(28.7%)**에 대한 수요가 높은 것으로 나타남.

<그림 3-24> 중소기업에서 가장 필요한 정보조사



<표 3-19> 소속기관 및 지역별 중소기업에서 가장 필요한 정보조사

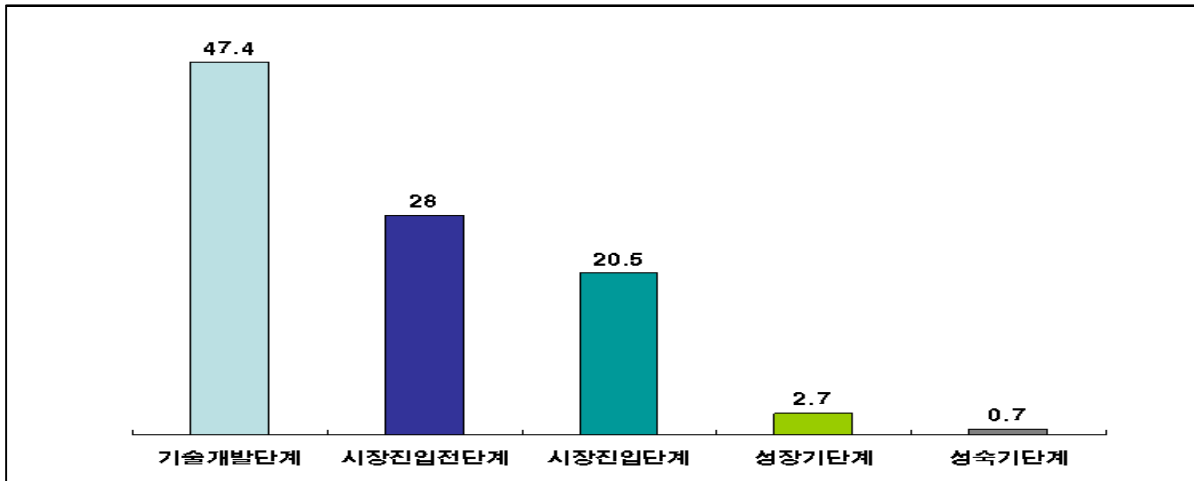
구 분		시장조사 정보	특허기술 정보	사업화유망 기술정보	기술이전 정보	성공사례 정보	기술시장 동향정보	정책및지원사업정보	마케팅 정보
소속 기관	대 기업	21.1%	5.3%	31.6%	-	-	31.6%	5.3%	-
	중소기업	24.4%	13.4%	25.0%	1.8%	3.0%	25.0%	4.3%	1.8%
	공공기관	29.2%	8.3%	25.0%	-	-	20.8%	4.2%	8.3%
	교수/연구원	24.8%	6.4%	33.8%	3.2%	0.6%	24.2%	5.7%	0.6%
지역	수도권	23.0%	9.2%	35.6%	-	-	24.1%	5.7%	2.3%
	충청권	28.7%	10.6%	25.5%	4.3%	1.1%	24.5%	4.3%	1.1%
	부산경남	24.3%	9.3%	27.1%	3.7%	4.7%	21.5%	3.7%	1.9%
	대구경북	22.9%	17.1%	28.6%	-	-	28.6%	2.9%	-
	광주호남	22.4%	6.9%	31.9%	0.9%	1.7%	26.7%	5.2%	2.6%

**지원이 가장 필요한 단계**

**조사결과**

- 지원이 가장 필요한 단계는 **기술개발단계(47.4%)**→시장진입전단계(28.0%)→시장진입단계(20.5%)→성장기 단계(2.7%)→성숙기 단계(0.7%) 순으로 나타남.
- 소속기관별 그리고 지역별로는 전체 순위와 차이가 없지만, 지역군에 있어서 **충청권은 시장진입전단계(35.1%)→시장진입단계(31.9%)→기술개발단계(30.9%)** 순으로 나타나, 전체수요와 다소 차이가 나타남.

<그림 3-25> 지원이 가장 필요한 단계



<표 3-20> 소속기관 및 지역별 지원이 가장 필요한 단계

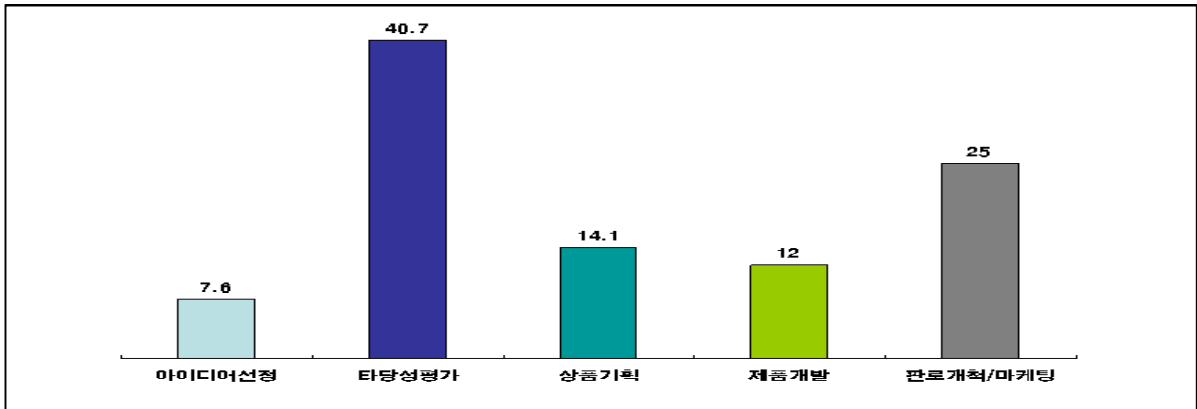
구 분		기술개발단계	시장진입전단계	시장진입단계	성장기 단계	성숙기 단계
소속 기관	대 기업	57.9%	31.6%	-	6.3%	-
	중소기업	39.6%	29.9%	26.8%	1.8%	1.8%
	공공기관	48.0%	32.0%	20.0%	-	-
	교수/연구원	53.5%	26.1%	16.6%	2.5%	-
지역	수도권	48.8%	32.6%	12.8%	4.7%	-
	충청권	30.9%	35.1%	31.9%	1.1%	1.1%
	부산경남	57.5%	24.5%	16.0%	-	0.9%
	대구경북	58.3%	22.2%	13.9%	5.6%	-
	광주호남	47.0%	23.9%	23.1%	4.3%	0.9%

기술/제품 개발과정에서 가장 어려운 부분

**조사결과**

- 기술/제품 개발과정에서 가장 어려운 부분은 **타당성 평가(40.7%)**인 것으로 나타났으며, 다음으로, 판로개척/마케팅(25.0%)→상품기획(14.1%)→제품개발(12.0%)→아이디어 선정(7.6%) 순으로 나타남.
- 소속기관별 그리고 지역별로 전체 순위와 차이가 없음.

<그림 3-26> 기술/제품 개발과정에서 가장 어려운 부분



<표 3-21> 소속기관 및 지역별 기술/제품 개발과정에서 가장 어려운 부분

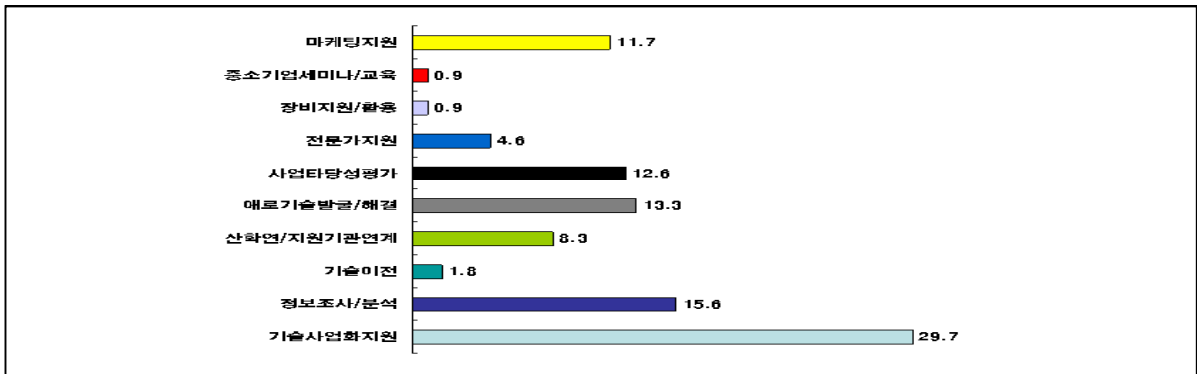
구 분	아이디어선정	타당성평가	상품기획	제품개발	판로개척/마케팅	
소속 기관	대 기업	21.1%	47.4%	5.3%	5.3%	21.1%
	중소기업	6.1%	36.8%	16.0%	12.9%	28.2%
	공공기관	8.3%	29.2%	20.8%	4.2%	37.5%
	교수/연구원	5.9%	48.0%	9.2%	14.5%	21.7%
지역	수도권	13.1%	38.1%	9.5%	13.1%	26.2%
	충청권	2.2%	40.9%	23.7%	10.8%	22.6%
	부산경남	12.4%	39.0%	12.4%	12.4%	21.9%
	대구경북	3.0%	57.6%	12.1%	6.1%	21.2%
	광주호남	5.1%	39.3%	12.0%	13.7%	29.9%

7 가장 필요한 중소기업 지원 사항 및 경쟁력이 가장 취약한 부분

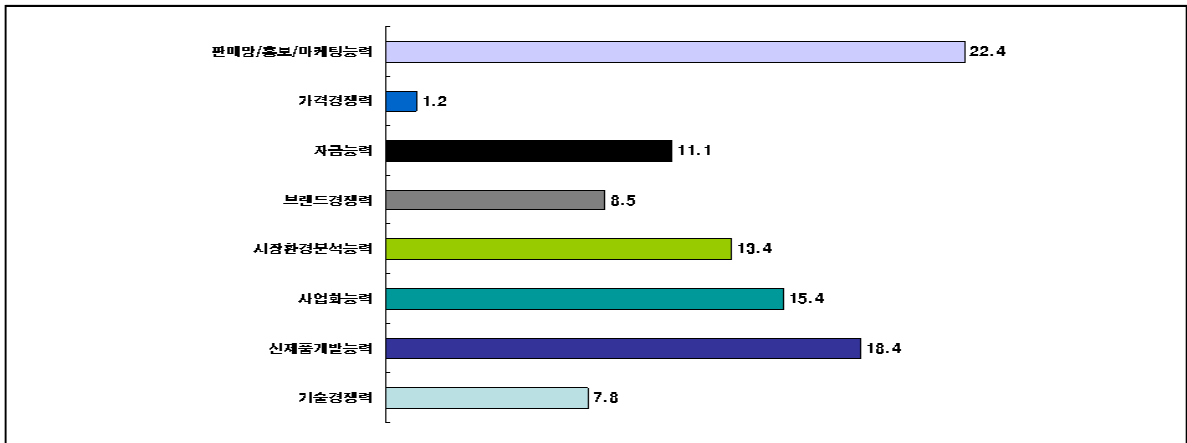
조사결과

- 중소기업지원을 위해 가장 필요한 사항은 **기술 사업화 지원(29.7%)**으로 나타났으며, 다음으로 정보조사 및 분석(15.6%)→애로기술 발굴 및 해결(13.3%)→사업타당성평가(12.6%)→마케팅지원(11.7%)→산학연/지원기관연계(8.3%)→전문가지원(4.6%) 등의 순으로 나타남.
- 소속기관별 전체 순위와 차이가 없는 것으로 나타났으며, 지역별 또한 전체 순위와 차이가 없지만, **대구경북의 경우 정보조사 분석(22.2%)**이 가장 필요하다는 응답이 가장 높게 나타남.
- 중소기업 사업화를 위해 경쟁력이 가장 취약한 부분은 **판매망/홍보/마케팅 능력(22.4%)**으로 나타났으며, 다음으로, 신제품개발능력(18.4%)→사업화능력(15.4%)→시장환경분석능력(13.4%)→자금 능력(10.4%)→브랜드 경쟁력(8.5%)→기술경쟁력(7.8%) 등의 순으로 나타남.
- 소속기관별 전체 순위와 차이가 없지만, **대구경북과 수도권은 신제품 개발 능력(각각 27.8%, 20.2%)**이 가장 취약한 것으로 나타남.

<그림 3-27> 가장 필요한 중소기업 지원 사항



<그림 3-28> 경쟁력이 가장 취약한 부분



### Part 3 기타 요구사항

#### 수도권

##### □ 중소기업 지원

- 중소기업 현실에 맞는 지원
- 중소기업 애로기술 지원 및 공유 체계
- 중소기업간 토론의 장 마련

##### □ 클러스터 운영 고도화

- 분야별 클러스터 협의회 구축
- 심도 있는 정보교류의 장 마련(일방적인 사업설명회 식상)
- 자문위원 역할 마련
- 사업 발굴 및 유망사업 관련 설명회 필요

#### 충청권

##### □ 중소기업 지원

- 중소기업 현장방문을 통한 애로 사항 해결
- 시장조사정보제공

##### □ 클러스터 운영 고도화

- 실무자 위주의 협의회 구성
- 공동과제 참여
- 분야별 협의회 구성 및 자발적 협의회 운영
- 사례위주의 설명회

#### 부산경남

##### □ 중소기업 지원

- 대기업과 중소기업 연계 방안
- 중소기업 현장방문을 통한 문제해결
- 중소기업간 교류의 장 마련

##### □ 클러스터 운영 고도화

- 분야별 협의회 구성
- 자문위원간 커뮤니케이션 체계 제공
- 전문위원 역할 부여

**대구경북****□ 중소기업 지원**

- 다양한 분야 지원

**□ 클러스터 운영 고도화**

- 유망사업발굴 및 성공사례 위주 협의회
- 자발적 클러스터 운영

**광주호남****□ 중소기업 지원**

- 마케팅 지원
- 지역별 발전전략 방향에 맞는 정보제공
- 중소기업과 자문위원 연계를 통한 애로사항 해결
- 6T 산업에 대한 지역 TRM 구축
- 중소기업 방문을 통한 애로사항 해결
- 신기술사업아이디어타당성 평가사업 지원 자격 중 종업원 수 100명으로 확대

**□ 클러스터 운영 고도화**

- 성공사례 위주 설명회
- 자문위원간 자발적 모임
- 동일 주제 설명회 탈피
- 분야별 협의회 구성
- 사이버 커뮤니티

**2007년 상·하반기 수요조사 설문지**

**KISTI 이용자 지역클러스터 자문위원 수요 및 만족도 조사(상반기)**

본 설문은 **KISTI 지역클러스터 자문위원님들을 대상으로 이용자 중심의 사업 및 서비스 개선을 위한 참고자료로 활용**하기 위한 것입니다. 설문에 응답해 주시면 감사하겠습니다. 응답하신 내용은 통계적 목적으로만 사용할 것을 약속드립니다.

**< I > KISTI 과학기술정보에 관한 질문**

1. KISTI 기능에 대해? ① 전혀 모름 ② 잘 모름 ③ 보통 ④ 잘 알고 있음 ⑤ 매우 잘 알고 있음

2. KISTI하면 생각나는 이미지는? ① 있다(생각나는 이미지: ) ② 없다

3. KISTI의 정보검색서비스 중 개선이 가장 필요한 사항은? ( )  
 ① 검색방법 ② 검색결과 부정확성 ③ 검색속도 ④ 검색 정확도 ⑤ 결과 분류 ⑥ 기타( )

4. 개선의 필요성은?

	① 매우 필요	② 필요	③ 보통	④ 불필요	⑤ 전혀 불필요
1) 분석리포터					
2) 글로벌동향브리핑					
3) 동향지식 TLD					
4) KISTI 과학향기					

5. KISTI의 향후 확대·보완이 필요한 정보서비스는? ( ), ( )  
 ① 기계금속 ② 생명과학 ③ 전기전자 ④ 정보통신 ⑤ 화학화공 ⑥ 환경건설  
 ⑦ 원자력/에너지 ⑧ 건설교통 ⑨ 보건의료 ⑩ 농림수산 ⑪ 기타( )

6. KISTI에서 정보제공 및 확산을 위해 필요한 사항? ( ), ( )  
 ① 정보 확충 및 품질 증대 ② 국내·외 협력기관 확대 ③ 중소기업 지원 사업 증대 ④ 슈퍼컴 활용성 증대  
 ⑤ 이용자 저변확대 ⑥ 사용자 지원서비스 확대 ⑦ 맞춤형 정보서비스 확대 ⑧ 기타 ( )

**< II > 원문서비스에 관한 질문**

1. KISTI의 원문서비스 이용 경험은? ① 있다 ② 없다

2. 전반적인 만족도는? ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족

3. 불만족 이유? ( )  
 ① 비싼 비용 ② 원문제공시간 지연 ③ 원문 품질불량 ④ 신청 주제 불일치  
 ⑤ 잦은 우편사고 ⑥ 중복제공 ⑦ 불능통보지연 ⑧ 예약금 결제 ⑨ 기타( )

4. 원문서비스 개선 필요성은?

	① 매우 필요	② 필요	③ 보통	④ 불필요	⑤ 전혀 불필요
1) 원문서비스 신청 및 이용절차					
2) 처리 상태 확인(신청현황 조회/수정)					
3) 원문서비스 요금					
4) 이용내역 및 예약잔액 조회					



**<III> 중소기업지원 사업에 관한 질문**

1. 신기술아이디어사업화 타당성평가 지원 사업 인지정도는? ① 알고 있다 ② 보통 ③ 모른다
2. 슈퍼컴퓨팅 기반의 e-Engineering 지원 사업 인지정도? ① 알고 있다 ② 보통 ③ 모른다
3. 중소기업지원을 위해 KISTI에 요청하고 싶은 사항? (      ), (      )  
 ① 국내시장 정보제공 ② 해외시장 정보제공 ③ 슈퍼컴 지원 증대 ④ 기술사업화 지원 확대 ⑤ 기술개발지원 확대  
 ⑥ 마케팅프로그램지원 ⑦ 산학연 연계 강화 ⑧ 시장/고객수요 파악 ⑨ 기타(                      )

**<IV> 일반적인 정보 이용에 관한 질문**

1. KISTI의 과학기술정보인프라 및 이용자 클러스터 협의회 운영(협의회 개최시 요청하고 싶은 주제 등) 등과 관련된 기타 의견은?

소 속	① 대학소속 교수 및 연구원      ② 중소기업(부설연구소 및 벤처기업 포함) ③ 공공기관(정부, 출연연구소)      ④ 대기업(부설연구소 포함)      ⑤ 기타(                      )
연 령	① 20대    ② 30대    ③ 40대    ④ 50대 이상
주요 담당부분	① 교육    ② 경영/관리    ③ 기술개발/설계    ④ 영업    ⑤ 기획    ⑥ 기타(                      )

# KISTI 이용자 클러스터 협의회 수요 조사

본 설문은 KISTI 이용자 클러스터 자문위원님들을 대상으로 이용자 중심의 사업 및 서비스 개선을 위한 참고 자료로 활용하기 위한 것입니다. 설문에 응답해 주시면 감사하겠습니다. 응답하신 내용은 통계적 목적으로만 사용할 것을 약속드립니다. (자문위원은 I, II 모두 응답, 일반회원은 II만 응답)

## ■ KISTI 이용자 지역클러스터 운영 (I) ■

- 클러스터 협의회 운영 활성화를 위해 가장 필요한 사항? ( )
 

① 자문위원 역할 부여	② 자문위원간 교류	③ 협의회 자발적 운영
④ 온라인 커뮤니티 구성	⑤ 공동사업 발굴 및 참여 확대	⑥ 협의회 Newsletter
⑦ 기업지원 전문가 그룹 운영	⑧ 유관기관과 연계 세미나	⑨ 기타( )
- 클러스터 협의회 자문위원으로서 희망하는 역할이 있다면? ( )
 

① 기업자문	② KISTI 홍보대사	③ 세미나 발표	④ 사업 참여	⑤ 기타( )
--------	--------------	----------	---------	---------
- 클러스터 협의회 자문위원간 교류를 한다면 바람직한 방향? ( )
 

① 동일 업종간 교류	② 전공분야별 교류	③ 공동관심사별 교류	④ 이업종간 교류
⑤ 타 지역과의 교류	⑥ 형태는 관계없음	⑦ 필요하지 않다	⑧ 기타( )
- 강화되어야 할 클러스터 협의회 구성 방안? ( )
 

① 중소기업 이용자 협의회	② 지역 정책수립 이용자 협의회	③ 주제별 이용자 협의회
④ 산학연 연계 영향력(TLO:기술이전전담조직, TP)자 협의회	⑤ 지역 육성 산업별 협의회	
⑥ 현재 협의회 구성 유지	⑦ 기타( )	
- 희망하는 클러스터 협의회 설명회 방향? ( )
 

① 중소기업 정보 활용 설명회	② 지역기반 신규과제 발굴 설명회	③ 기술사업화 설명회
④ 성공 및 실패 사례 설명회	⑤ 신규유망아이템 발굴 설명회	⑥ 신기술 및 신 시장관련 설명회
⑦ 기술이전 설명회	⑧ R&D 관련 설명회	⑨ 지적재산권 관련 설명회
⑩ 기존의 KISTI 사업 주제 유지	⑪ 기타( )	
- 중소기업 정보지원을 위한 찾아가는 맞춤형 세미나 개최 의향 및 희망 주제(분야)?
 

① 있다(희망주제(분야): )	② 없다
------------------	------
- KISTI를 추천하는 정도? ① 매우 많이 함 ② 많이함 ③ 보통 ④ 하지 못함 ⑤ 전혀 하지 못함
- KISTI 서비스 개선 정도? ① 많이 개선됨 ② 개선됨 ③ 보통 ④ 개선되지 않음 ⑤ 전혀 개선되지 않음
- KISTI 서비스에 의한 기술경영 및 연구개발에 도움이 되는 정도?
 

① 매우 많이 됨	② 많이 됨	③ 보통	④ 되지 않음	⑤ 전혀 되지 않음
-----------	--------	------	---------	------------

## ■ 중소기업지원 (II) ■

- 신기술아이디어사업화 타당성평가 지원 사업 인지정도?
 

① 매우 잘 알고 있다	② 잘 알고 있다	③ 보통	④ 잘 모른다	⑤ 전혀 모른다
--------------	-----------	------	---------	----------

2. 슈퍼컴퓨팅 기반의 e-Engineering 지원 사업 인지정도?

- ① 매우 잘 알고 있다    ② 잘 알고 있다    ③ 보통    ④ 잘 모른다    ⑤ 전혀 모른다

3. KISTI의 중소기업 정보조사 지원 사업 수행 인지도? ① 알고 있다    ② 보통    ③ 모른다

4. 중소기업에서 가장 필요로 하는 정보조사? (    )

- ① 시장조사 정보    ② 특허기술정보    ③ 사업화 유망기술 정보    ④ 기술이전정보  
 ⑤ 성공사례 정보    ⑥ 기술/시장(산업)동향 정보    ⑦ 산업통계 정보    ⑧ 장비 정보  
 ⑨ 정책 및 지원 사업 정보    ⑩ 마케팅정보    ⑪ 기타(    )

5. 중소기업에서 지원이 가장 필요한 단계? (    )

- ① 기술개발단계    ② 시장진입전단계    ③ 시장진입단계    ④ 성장기 단계  
 ⑤ 성숙기 단계    ⑥ 쇠퇴기 단계    ⑦ 기타(    )

6. 기술·제품 개발 과정에서 가장 어려운 부분? (    )

- ① 아이디어 선정    ② 타당성 평가(기술성/시장성평가)    ③ 상품기획(니즈조사/컨셉 검증)  
 ④ 제품개발(설계/시제품제작)    ⑤ 판로개척/마케팅    ⑥ 기타(    )

7. 중소기업지원을 위해 가장 필요한 사항? (    )

- ① 기술 사업화지원    ② 정보조사 및 분석    ③ 기술이전    ④ 산학연/지원기관연계  
 ⑤ 애로기술 발굴/해결    ⑥ 사업 타당성 평가    ⑦ 전문가 지원    ⑧ 장비 지원 및 활용  
 ⑨ 중소기업 세미나 및 교육    ⑩ 마케팅지원    ⑪ 성능평가    ⑫ 기타(    )

8. 중소기업의 사업화를 위해 경쟁력이 가장 취약한 부분? (    )

- ① 기술경쟁력    ② 신제품 개발능력    ③ 사업화 능력    ④ 시장 환경 분석 능력  
 ⑤ 브랜드 경쟁력    ⑥ 자금 능력    ⑦ 가격경쟁력    ⑧ 품질 경쟁력  
 ⑨ 판매망/홍보/마케팅 능력    ⑩ 활용인력    ⑪ 기타(    )

**▣ 클러스터 협의회 운영 및 중소기업 지원 관련 기타 의견 ▣**

1. 클러스터 협의회 운영 및 중소기업 지원 등과 관련된 기타 의견

소 속	① 대학소속 교수 및 연구원    ② 중소기업(부설연구소 및 벤처기업 포함) ③ 공공기관(정부, 출연연구소)    ④ 대기업(부설연구소 포함)    ⑤ 기타(    )
-----	--

**2007년도 지역별 이용자 간담회 질의내용 및  
조취사항**

## 2007년도 지역별 이용자 간담회 질의내용 및 조취사항(상반기)

요구사항	세부 요구 내용	비 고	의 견
1 <b>검색 방법의 개선</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-검색이 어렵고 복잡(자주 사용함에도 잘 모름)</li> <li>· 검색이 공급자 중심으로 이루어진다는 느낌이 들</li> <li>· 검색이 불편하고 결과가 혼란스러워 기타 포털사이트를 방문해 필요한 정보를 검색한 후 yesKISTI에 방문해 필요한 정보를 검색함</li> <li>-유사단어 검색에 대한 정확도가 부족함</li> <li>-검색결과가 많을 경우 page 이동 속도가 느림</li> <li>-검색 진행 상황을 확인할 수 없어 불편함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-검색의 편의성이 매우 중요한 이용 기준임</li> <li>-검색연산자 기능의 단순화가 必</li> <li>-검색의 용이성 및 Tool에 대한 이해도를 높이기 위해 지속적인 검색방법 안내 강화가 必</li> <li>-유사 관련 용어 제시 기능을 제공하여 검색의 정확성 증대가 必</li> <li>-검색 진행 상황을 확인할 수 있도록 “검색 중”이라는 안내 액션을 제공하는 것이 必</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1단계로 검색엔진을 KRISTAL v2.0에서 v3.1로 업그레이드를 통해 검색기능, 검색속도, 검색결과 정렬 등 검색 성능을 대폭 향상시키는 작업을 6월25일까지 완료하기 위해 진행 중.</li> <li>- 2단계로 콘텐츠 중심의 서비스를 표적 고객에게 제공하기 위해 혁신방안을 수립중이며, 2007년 말까지 완료하여 일정기간 동시서비스를 진행할 예정임.</li> </ul>
2 <b>검색 결과의 정확성 개선</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-검색결과가 혼란스럽고, 결과 분류 기준이 불명확함</li> <li>· 검색 결과에 대한 불필요한 정보가 너무 多</li> <li>· 불필요한 정보가 많아 정보를 찾는 데 시간이 많이 소요</li> <li>-검색 Tool에 비해 Sorting 기능이 부족함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-검색결과 Sorting 기능 개선을 통해 정제된 결과를 제공함으로써 검색결과와의 정확성 증대와 시간 절약 효과 유달이 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 콘텐츠 유형별로 특화하여 전문적인 검색서비스를 제공하기 위해 성능이 검증된 상용검색엔진을 도입할 예정</li> <li>- KRISTAL v3.1로 버전업할 경우 Sorting 건수가 2,000건에서 100,000건으로 상향 조정될 예정이며 상용검색엔진 일 경우 건수에 제한 없이 검색결과를 정렬할 예정임</li> </ul>
3 <b>정보의 유용성 증대</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-서비스 내용과 정보는 많지만 유용한 정보 부족</li> <li>· 심층적이고 전문성 있는 정보 제공 기대(특화된 정보)</li> <li>· 전문 정보는 전문 사이트(WIPS, 특허청, 도서관 등)를 방문해 전문 정보를 획득하는 것이 유용한 정보를 얻는데 효과적</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-과학기술 정보제공이라는 표적 선택은 good</li> <li>-고객의 실제 욕구와 다소 불일치(다양성 보다 정확하고 심층적인 정보 욕구가 높음)</li> <li>-선택과 집중을 통해 차별화 정보 제공이 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KISTI는 국가를 대표하는 과학기술 분야의 대용량 정보를 국민들에게 서비스하고 있으므로 검색결과가 다른 사이트에 비해 다소 많이 나타나고 있음.</li> <li>- 콘텐츠를 전문분야별로 분류하여 고객의 전문분야에 따라 선택과 집중 효과가 반영될 수 있도록 조치할 예정</li> </ul>
4 <b>무료 범위 확대 및 원문 제공 속도 개선</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-유료정보가 많다는 인식이 많음</li> <li>-비용은 비싸지 않지만 유료에 대한 거부감이 높음</li> <li>· 유료일 경우 타 무료 사이트를 방문해 정보를 획득</li> <li>-유료 정보 가능하면 저렴하게 제공 해주길</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-단순히 유료 정보 가격의 저렴성 보다는 정보 품질 대비 가격의 합리성을 인지할 수 있는 전략 必</li> <li>-요금체계에 안내문 간략화가 必</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KISTI는 대학이나 일반 연구소와는 달리 소속된 직원에게 정보를 서비스하는 기관이 아니고 국내외 전문기관과의 협력관계로 국가차원에서 필요한 정보를 해외에까지 확장하여 유료로 원문복사 서비스를 하고 있음.</li> <li>- KISTI 소장일 경우는 우편요금 등을 포함한 최소한의 수수료를 받고 있으나 해외의 경우는 환율 등으로 국내 이용자에게는 다소 비싼 요금이지만 최대한 합리적인 요금이 될 수 있도록 협의하고 건의할 예정임.</li> </ul>

요구사항	세부 요구 내용	비 고	의 견
<p><b>정보 콘텐츠</b></p> <p><b>보강 및</b></p> <p><b>신속한 Update</b></p> <p>5</p>	<p>-최신 정보의 신속한 update가 필요</p> <p>-GTB 매우 유용하지만 좀 더 많은 내용을 제공</p> <p>-시각정보 많이 제공</p> <p>-맞춤정보서비스 강화</p> <p>-메일링서비스 정보의 고급화가 필요하며, 원문제공 없이 제 목만 제공되어 불편</p> <p>-실무에서 바로 활용할 수 있는 정보 필요</p>	<p>-KISTI 주요 핵심 고객군(중소고객 or 단골고객)의 특성과 요구(중소기업의 경우 시장정보와 특허정보에 대한 욕구가 높음)에 대한 보다 심층적인 분석을 통해 주요 핵심 고객군의 수요와 일치하는 콘텐츠 보완이 필요</p> <p>-정보를 one-stop으로 이용할 수 있는 메일링 서비스 必</p>	<p>- KISTI Service 2.0 서비스혁신을 통하여 해외핵심콘텐츠와 국내콘텐츠를 망라적으로 구축하여 특화시키고 포커 고객을 설정하여 보다 나은 서비스를 준비 중</p> <p>- KISTI Service 2.0 차원의 DB 구축 프로세스 및 서비스 과정에 대한 효율화를 통해 통합정보서비스를 이용자 편의로 개선시키고 맞춤형 정보 등 메일링 서비스도 간소화 할 예정임.</p>
<p><b>통합 ID 및</b></p> <p><b>Log-in 에러</b></p> <p><b>개선</b></p> <p>6</p>	<p>-일부 사이트는 재가입 해야 이용 가능한 불편함이 있음</p> <p>-검색 후 Report Open시 PS와 ID를 입력해야 하는 불편함이 있음</p> <p>-Log-in 에러가 자주 발생하며, 원문을 Viewwing하고 있을 때 에러가 발생됨</p> <p>-원문이 있다고 표시되어 있지만 없는 경우가 있음</p>	<p>-통합 ID 사이트 확대로 이용자 편의성 증대 요구됨</p> <p>-Log-in 에러 개선으로 시스템 안정화가 필요</p> <p>-정확한 원문 상태 표기 개선으로 이용자 불만족 개선</p>	<p>- KISTI SSO는 표준기술기반으로 개편하여 Active-X와 브라우저 특성에 따른 오류를 완벽하게 해결할 수 있도록 조치하고, 가능하면 유료정보와 개인화 기능을 제외하고는 로그인 과정을 생략할 예정임.</p> <p>- 연구보고서 디지털원문에 대한 확인과 재점검을 거쳐 상태표시가 잘못된 것으로 나타나는 현상을 일괄로 개선함</p>
<p><b>연계</b></p> <p><b>서비스 확대</b></p> <p>7</p>	<p>-신진국(미국/유럽)의 우수한 기관과 연계활성화</p> <p>-대학 도서관과 연계강화</p>	<p>-지속적인 정보지원제공협약 확대를 통해 이용의 편의 성 및 정보 이용 활성화가 요구됨</p> <p>-대학도서관과 Linking 서비스 강화</p>	<p>- NDSL 서비스는 이미 세계 유수의 출판사와 KESLI진 자적닐 컨소시엄을 결정하여 국내 대학 및 연구소 300여 기관에 국가차원의 해외진지자료를 저렴하게 구축하고 있음</p> <p>- 400여 대학 및 연구소가 소장하고 있는 책자형 정보는 상호 대차서비스 통해 협력하고 있으며 영국의 BLDSC, 캐나다 CISTI, 일본 JST 등과도 협력관계를 유지하고 있음.</p>
<p><b>홍보 및</b></p> <p><b>중소기업 지원</b></p> <p><b>증대</b></p> <p>8</p>	<p>-대학생 및 중소기업 대상 홍보 확대</p> <p>-중소기업 지원 정보제공 및 교류의 장 활성화</p> <p>-중소기업은 이용방법을 잘 모르는 경우가 많음</p> <p>-시도 자치단체 기업지원과 등과 연계하여 홍보하면 좋을 듯</p> <p>-산학연 연계 강화</p>	<p>-실제 이용자들이 대한 체감 홍보 강화로 이용률 증대 必</p> <p>-잠재고객(대학생/대학원생) 대상 홍보강화로 인지도 증대 必</p> <p>-중소기업 찾아가는 맞춤형 설명회 홍보 강화</p> <p>-자치단체의 기업지원과의 연계확대를 통해 홍보 강화</p>	<p>- 기관 혹은 부서차원의 선도고객, 핵심고객, 일반고객, 잠재고객 등으로 분류하여 대고객 서비스 활성화를 준비하고 있으며 특히 TIC사업단을 중심으로 서울, 대전, 3개 지원에서 산학연 지역클러스터를 결성하여 지원 및 연계를 추진 중</p>

<p>9</p>	<p>-충성고객에게 혜택 제공이 필요 -정보 평가 시스템 도입을 통한 정보의 사전 유용성 인지할 수 있는 기능 제공 -온라인 커뮤니티 활성화 필요 -NDSL 정보검색은 유용하나 원문제공이 빈약해 다소 불편 -NDSL 기업체 이용 희망</p>	<p>-고객 유인전략 및 지속적인 이용을 증대 전략 강화 · point 제도 도입 · 인공횿수 및 정보 평가 평가 통계구축 · 이용자 정보 이용 경험담 콘텐츠 구축 -NDSL 이용자들의 욕구를 충족시키기 위해서는 원문을 보다 쉽게 획득할 수 있는 기반을 제공하는 것이 필요</p>	<p>- 과학기술분야의 전문가들에게 논문 및 연구보고서 정보를 서비스하고 과학기술 대중화를 위한 일반인에게 과학향기 등을 서비스하고 있으며 국내학술지에 대한 인용정보서비스와 LIBRARY 2.0 개념에 대한 시범서비스도 계획 중에 있음 - NDSL의 해외전자저널 컨소시엄을 통한 디지털원문뿐만 아니라 학회마을의 국내 학술저널의 디지털원문과 인용색인 정보를 보다 쉽게 획득할 수 있도록 기반을 마련 중 - NDSL의 역할은 통합 검색 및 랭킹 서비스까지임. - 전자원문을 이용하려면 각 기관이 필요한 원문에 대한 이용료를 지불해야 가능함 - NDSL은 보다 편리한 원문입수를 위해 전자원문 구매 방법을 기관 단위의 정기계약 방식이외에도 개인별 편당 구매방식으로 제공하기 위해 계획 중(단 출판사가 편당 판매 방식을 수락해야 가능함) - 지역클러스터 회원 기업에 NDSL 협력기관 참가 안내자료 배포</p>
----------	--	--	---

기 타

## 2007년도 지역별 이용자 간담회 질의내용 및 조취사항(하반기)

요구사항	세부 요구 내용	비 고	의 견
1 <b>검색 방법</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 검색이 다소 어려움</li> <li>· 결과내 재검색 옵션 활성화가 되어 있어 불편</li> <li>· 결과내 재검색 통합검색 정보와 차이가 없음</li> <li>· 일반인이 쉽게 이용할 수 있도록 (현재 검색방법은 전문가에게 용이함)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 검색연산자 기능 단순화</li> <li>- 결과내 재검색 옵션 비활성화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재 검색엔진을 KRISTAL v2.0에서 v3.1로 업그레이드를 통해 검색기능, 검색속도, 검색결과 정렬 등 검색성능을 대폭 향상시키는 작업을 진행 중이며, 2007년 말까지 완료하여 일정기간 동시서비스를 진행할 예정임.</li> <li>- 결과내 재검색 옵션은 이용자가 선택할 수 있도록 되어 있음</li> </ul>
2 <b>특허정보의 차별성</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KIPRIS, WIPS와 KISTI의 차이점은?</li> <li>· KIPRIS, WIPS에서 특허 정보다 더 많이 제공됨 (특히 최근 특허정보의 경우)</li> <li>· 다른 특허정보기관 사이트는 단순하고 명확함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KISTI 특허정보 차별성 부각</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- KISTI의 특허정보는 단순히 특허만을 제공하는 것이 아니라 논문검색 등과 연계된 융화서비스로서 특허정보와 함께 ONE-STOP으로 다른 정보를 함께 제공하는 차별성을 가지고 있음</li> <li>- 최신 자료 UPDATE 지연은 연계 시간이 소요되기 때문, 이를 해결하기 위해 준비 중임</li> </ul>
3 <b>국가 정보의 통합 서비스 제공</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국내의 연구결과, 기자재, 사업, 전문가 등에 대한 통합서비스를 제공해 주길</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- NTIS 사업 인지도 증대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- NTIS 사업을 통해 국가 연구정보에 대한 통합 서비스 제공을 위한 시스템을 구축 중</li> </ul>
4 <b>원문 서비스</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 타기관에서는 무료이나 KIST에서는 무료 이해 안됨</li> <li>- 논문의 유용성 확인이 불가능해 유료논문 원문서비스 신청 유무 판단하기 어렵다</li> <li>- 원문복사서비스 정확한 기한 알려주길</li> <li>- 원문내용의 순서가 뒤바껴 제공됨</li> <li>- 동영상 서비스 확대 및 화질 개선</li> <li>- 해외 정보가 적은 것 같음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유료논문 신청 유무를 결정하기 위한 좀 더 세분화된 정보제공이 필요</li> <li>- 진행상황 확인 기능 인지</li> <li>- 원문서비스 및 동영상 화질 에러 개선</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 기관마다 정책, 저작권 문제로 유무로 기준에 다소 차이가 남, 현재 ABSTRACT, 등을 통해 판단기준을 제공하고 있으며, 더 구체적인 정보제공을 고려하겠음</li> <li>- NTIS 사업을 통해 양질의 서비스 확대 예정</li> <li>- 원문진행상황에서 진행상황을 확인가능하며, 해외 원문 서비스 신청의 경우 연계기관에 미소장인 경우, 연계기관이 타 연계기관에 재신청을 하는 과정을 거쳐야하기 때문에 정확한 기한을 제공하는 것은 다소 무리, 하지만 어느 정도의 진행상황은 웹상에서 확인 가능함</li> <li>- NDSL을 통해서 많은 해외정보를 제공하고 있으며, 향후에도 해외원문 재속적인 UPDATE 계획</li> </ul>



	요구사항	세부 요구 내용	비 고	의 견
5	<b>사이트 통합 및 정보 분류</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Family Site가 많아 효용 가치가 떨어짐</li> <li>· 각 사이트별 통일성 부족과 유기적이지 못함</li> <li>· 각 사이트별 정보의 양 차이가 많음</li> <li>- 정보서비스 주제 범주화</li> <li>- 블로그가 의미가 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Family Site 선택과 집중을 통한 사이트의 효용 가치 증대와 이용자 혼란 방지</li> <li>- 블로그의 활용 방안 강구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Family Site를 계속 통합해왔으며, 향후 효용가치 및 중복, 유사 Site 통합을 통해 정보의 양, 사이트의 유기적인 연계 등을 개선할 예정</li> <li>- 콘텐츠 유형별로 특화하여 전문적인 검색서비스를 제공하기 위해 성능이 검증된 상용검색엔진을 도입할 예정이며, 콘텐츠를 전문분야별로 분류하여 고객의 전문 분야에 따라 선택과 집중 효과가 반영될 수 있도록 조치할 예정임</li> <li>- 커뮤니티는 특화그룹으로 조정하여 채구성, 블로그는 기능 축소 후 검색편의를 고려한 개인화 기능(Saved Article)으로 전문화 시킬 계획임 (점진적 실시)</li> </ul>
6	<b>통합 ID 및 Log-in 에러 개선</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-통합 Log-in 에러가 자주 발생</li> <li>-Active X 문제</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Log-in 에러 및 Active X 문제 개선으로 시스템 안정화가 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Log-in 에러 발생시 지속적으로 수정하고 있음</li> <li>- KISTI SSO는 표준기술기반으로 개편하여 Active-X와 브라우저 특성에 따른 오류를 완벽하게 해결할 수 있도록 조치</li> </ul>
7	<b>연계 서비스 확대</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-민간포털은 국가기관과의 연계를 희망함</li> <li>-NDSL을 외부에서도 이용 가능 허용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연계 확대를 통한 이용의 편의성 및 정보 이용 활성화 요구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- EMPAS, NAVER 등 민간포털 뿐만 아니라 공공기관과의 정보자원 연계를 지속적으로 추진하고 있음</li> <li>- NDSL의 정책에 의해 협약기관에서만 이용 가능</li> </ul>
8	<b>홍보 및 중소기업 지원 증대</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-대학생 및 중소기업 대상 홍보 확대</li> <li>· 분야별 성공사례 등</li> <li>-중소기업 지원 정보제공 및 교류의 장 활성화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 체감 인지도 강화 노력</li> <li>· 잠재고객(대학생/대학원생) 대상 홍보강화</li> <li>- 중소기업 지원 사업 인지도 강화를 통한 이용 활성화 유도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 혹은 부서차원의 선도고객, 핵심고객, 일반고객, 잠재고객 등으로 분류하여 대고객 서비스 활성화를 준비하고 있으며, 특히 TCI사업단을 중심으로 서울, 대전 등 5개 지원에서 산학연 지역클러스터를 결성하여 지원 및 연계 그리고 홍보를 수행 중</li> <li>- 블루오션 사업을 통한 중소기업 슈퍼컴 활용, 신기술사업아이디어타당성평가사업, 시장정보조사 등 지자체 및 정부 자원을 활용하여 다양한 중소기업 지원을 수행 중임</li> <li>- 찾아가는 맞춤형 세미나를 통해 다양한 분야의 정보서비스 및 성공사례(슈퍼컴 등)등을 제공하고 있음</li> </ul>

[www.kisti.re.kr](http://www.kisti.re.kr)

**대전본원**

대전광역시 유성구 과학로 335

Tel. 042 | 828 | 5000 Fax. 042 | 828 | 5092

**서울본원**

서울특별시 동대문구 회기로 66

Tel. 02 | 3299 | 6089 Fax. 02 | 3299 | 6067